



HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究所

香港民意研究所之 香港民意研究計劃

2019 年度新聞自由指數調查

調查報告 (定稿)

研究隊員

研究主管 : 鍾庭耀、彭嘉麗
研究統籌 : 李偉健
數據分析 : 戴捷輝

2020 年 5 月

樣本資料

公眾部分	新聞從業員部分
訪問日期：2020年1月9至15日	訪問日期：2020年1月17日至3月27日
調查方法：透過訪問員以隨機電話訪問形式進行	調查方法：透過記協向各傳媒機構派發及收回問卷，由被訪者自填問卷
訪問對象：18歲或以上操粵語的香港居民	訪問對象：各傳媒機構之新聞從業員，包括記者／翻譯／攝影記者、採訪主任、總編輯／編輯主任等
抽樣方法：先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭(包括固網及手提電話)，然後以隨機方式從中產生號碼。最後按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。	取樣方法：由記協全權負責派發問卷予本港電子及文字傳媒之新聞從業員，共派出650份；填妥後自行交回記協，過程中民研計劃沒有參與。
成功樣本：1,022個成功個案(包括523個固網及499個手提電話樣本)	成功樣本：327個成功個案
回應比率：66.9%	回應比率：50.3%
標準誤差：少於1.6% (在95%置信水平下為 +/-3.1%)	標準誤差：少於 2.7% (在95%置信水平下為 +/-5.3%)

本報告內所有資料的版權由香港民意研究計劃(香港民研)創造後對外公開。香港民研積極推動公開數據和技術，以及自由思想、知識和資訊。香港民研的前身為香港大學民意研究計劃(港大民研)。本刊物中「香港民研」或「民研計劃」可以泛指「香港民意研究計劃」或「香港大學民意研究計劃」，視乎情況而定。

目錄

第一部分 研究背景	2
第二部分 調查設計	3
第三部分 綜合結果	4

附錄

附錄一 「新聞工作者在採訪社會事件時遭暴力對待的問卷調查」結果 .	14
附錄二 樣本資料及回應比率	21
附錄三 詳細數表.....	24
附錄四 被訪者背景資料	60
附錄五 問卷.....	65
附錄六 顧問團成員名單	79

第一部分 研究背景

- 1.1 香港記者協會（記協）於 2013 年成立「新聞自由指數顧問團」，與學者共同設計研究香港新聞自由的方法，然後再委託香港大學民意研究計劃（民研計劃）進行《新聞自由指數調查》。自 2013 年起，記協連續七年委託本研究組進行是次《新聞自由指數調查》，調查分為公眾及新聞從業員兩個單元，目標訪問對象分別為 18 歲或以上操粵語的香港市民及本地新聞從業員。調查目的在於了解有關人士對現時香港新聞自由的評價及意見，並運算出「新聞自由指數」。
- 1.2 兩部分調查之問卷皆由顧問團負責設計，公眾意見部分的所有操作、數據收集及分析均由本研究組獨立負責，而新聞從業員部分的操作及數據收集則由記協負責，本研究組只負責分析數據。須注意，由於今次調查問卷中部分題目為全新題目，因此有關結果未能與過去六次調查作出比較。而用作計算新聞自由指數的 10 條題目，歷年來均相同，只是在每條題目的比重計算方面在有需要時會作出輕微調整，所以適合作出比較。
- 1.3 鑑於過去一年發生的社會事件，記協於今年特別為新聞從業員部分增設一項「新聞工作者在採訪社會事件時遭暴力對待的問卷調查」，其操作及數據收集皆由記協負責，本研究組只負責為問卷設計提供意見及協助分析數據。此部分的調查結果請參閱附錄一。

第二部分 調查設計

- 2.1 公眾調查以電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員使用電腦輔助電訪系統（CATI）親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，電話號碼抽樣方法是先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭(包括固網及手提電話)，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
- 2.2 公眾調查的訪問對象為 **18 歲或以上操粵語的香港市民**。調查於 **2020 年 1 月 9 至 15 日** 進行，透過電話成功訪問了 **1,022 名** 符合資格的人士，當中包括 523 個固網電話及 499 個手提電話樣本。實效回應比率為 **66.9%** (附錄二表十六)，標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.1 個百分比。
- 2.3 新聞從業員調查(主問卷)方面，記協於 **2020 年 1 月 17 日至 3 月 27 日期間** 直接派發問卷予本港不同政治立場的文字、電子及網上傳媒機構之新聞從業員，包括記者、翻譯、攝影記者、採訪主任、總編輯、編輯主任等，共派出 650 份問卷，待他們填妥後交回記協，然後由民研計劃進行數據輸入及分析。最終成功收回 **327 份** 由新聞從業員填寫的問卷，全部為有效問卷。整體回應比率為 **50.3%** (附錄二表十八)，標準誤差則少於 2.7%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 5.3 個百分比。
- 2.4 今年的特別項目「新聞工作者採訪社會事件時遭暴力對待的問卷調查」與主問卷一併發出予各目標被訪者，最終記協成功收回 222 份問卷，當中 145 人在第一題表示曾遭遇暴力對待，並回答整份問卷的題目。
- 2.5 為保障參與調查的新聞從業員身份，受訪的傳媒機構名單需予以保密，但記協已確保所有被訪者皆為現職新聞從業員，在不受其管理層干擾下進行調查，並且不會重複遞交問卷。

第三部分 綜合結果

新聞自由指數主要數據

A. 綜合數表 - 公眾部分

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			平均分 變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數							
新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列)										
Q4 至 Q10: 以下情況是否普遍?(愈高分代表愈不普遍)^										
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況	4.6^	4.7^	4.5^	4.6^	4.4^	4.2^	4.3^	0.09	1,002	+0.1
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況	4.2^	4.4^	4.1^	4.1^	3.8^	3.7^	3.8^	0.09	955	+0.1
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況	4.5^	4.7^	4.7^	4.6^	4.3^	4.3^	4.4^	0.08	966	+0.1
Q7 新聞傳媒自我審查的情況	4.6^	4.4^	4.2^	4.5^	4.4^	4.3^	4.3^	0.08	976	--
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況	3.8^	3.9^	3.8^	3.7^	3.5^	3.5^	3.3^	0.08	945	-0.2
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況	5.0^	4.8^	4.6^	4.6^	4.7^	4.7^	3.3^	0.09	993	-1.4**
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況	4.5^	4.6^	4.3^	4.6^	4.4^	4.3^	3.5^	0.08	973	-0.8**
Q11 至 Q13: 請用 0-10 分評價以下情況										
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊?(愈高分代表愈足夠)	5.8	5.8	5.7	5.7	5.7	5.3	4.7	0.09	985	-0.6**
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大?(愈高分代表功效愈大)	6.6	6.3	6.3	6.2	6.3	5.9	6.0	0.08	997	+0.1
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多?(愈高分代表愈多元)	6.0	5.9	5.8	5.7	5.8	5.4	5.5	0.07	996	+0.1
新聞自由指數 (公眾)	49.4	48.8	47.4	48.0	47.1	45.0	41.9			-3.1**

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺, 方法為以 10 分減去所得平均數值, 即數字越高, 代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較, 該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較, 該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

B. 綜合數表 - 新聞從業員部分

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			平均分 變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數							
新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列)										
Q4 至 Q10: 以下情況是否普遍?(愈高分代表愈不普遍)^										
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況	4.8 [^]	4.2 [^]	4.5 [^]	4.7 [^]	4.9 [^]	5.0 [^]	4.7 [^]	0.10	325	-0.3
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況	3.8 [^]	3.5 [^]	3.6 [^]	3.6 [^]	3.7 [^]	3.5 [^]	3.4 [^]	0.10	325	-0.1
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況	3.8 [^]	3.8 [^]	3.9 [^]	3.9 [^]	4.2 [^]	4.3 [^]	4.5 [^]	0.10	314	+0.2
Q7 新聞傳媒自我審查的情況	3.1 [^]	3.0 [^]	2.9 [^]	3.1 [^]	3.1 [^]	3.2 [^]	3.0 [^]	0.10	323	-0.2
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況	3.5 [^]	3.1 [^]	3.1 [^]	3.2 [^]	3.4 [^]	3.5 [^]	3.0 [^]	0.10	320	-0.5**
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況	5.2 [^]	4.5 [^]	4.9 [^]	4.7 [^]	5.5 [^]	5.5 [^]	2.6 [^]	0.10	325	-2.9**
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況	4.1 [^]	4.0 [^]	4.0 [^]	3.7 [^]	4.1 [^]	4.2 [^]	3.1 [^]	0.10	324	-1.1**
Q11 至 Q13: 請用 0-10 分評價以下情況										
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊?(愈高分代表愈足夠)	4.6	4.6	4.4	4.3	4.5	4.3	3.4	0.10	315	-0.9**
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大?(愈高分代表功效愈大)	6.6	6.3	6.3	6.3	6.1	6.0	6.1	0.10	327	+0.1
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多?(愈高分代表愈多元)	5.3	4.6	4.7	5.0	4.8	4.9	4.9	0.10	324	--
新聞自由指數 (新聞從業員)	42.0	38.9	38.2	39.4	40.3	40.9	36.2			-4.7**

[^] 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以 10 分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

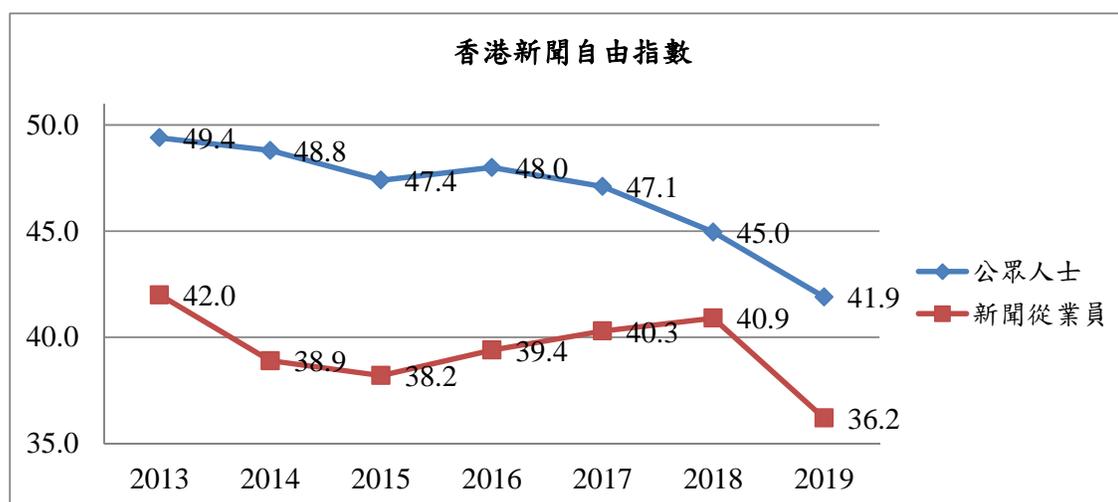
C. 綜合數表 - 公眾部分 對比 新聞從業員部分 (2019 年)

新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列):

	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍?	4.3 [^]	0.09	1,022	4.7 [^]	0.10	325
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍?	3.8 [^]	0.09	955	3.4 [^]	0.10	325
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍?	4.4 [^]	0.08	966	4.5 [^]	0.10	314
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍?	4.3 [^]	0.08	976	3.0 [^]	0.10	323
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍?	3.3 [^]	0.08	945	3.0 [^]	0.10	320
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍?	3.3 [^]	0.09	993	2.6 [^]	0.10	325
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍?	3.5 [^]	0.08	973	3.1 [^]	0.10	324
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊?	4.7	0.09	985	3.4	0.10	315
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大?	6.0	0.08	997	6.1	0.10	327
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多?	5.5	0.07	996	4.9	0.10	324
新聞自由指數	41.9			36.2		

[^] 數字由負面量尺轉化為正面量尺：方法為以 10 分減去所得平均數值，數字越高，代表被訪者的評價越正面；數字越低，代表被訪者的評價越負面。負面量尺數值請參閱第五部分類數表。

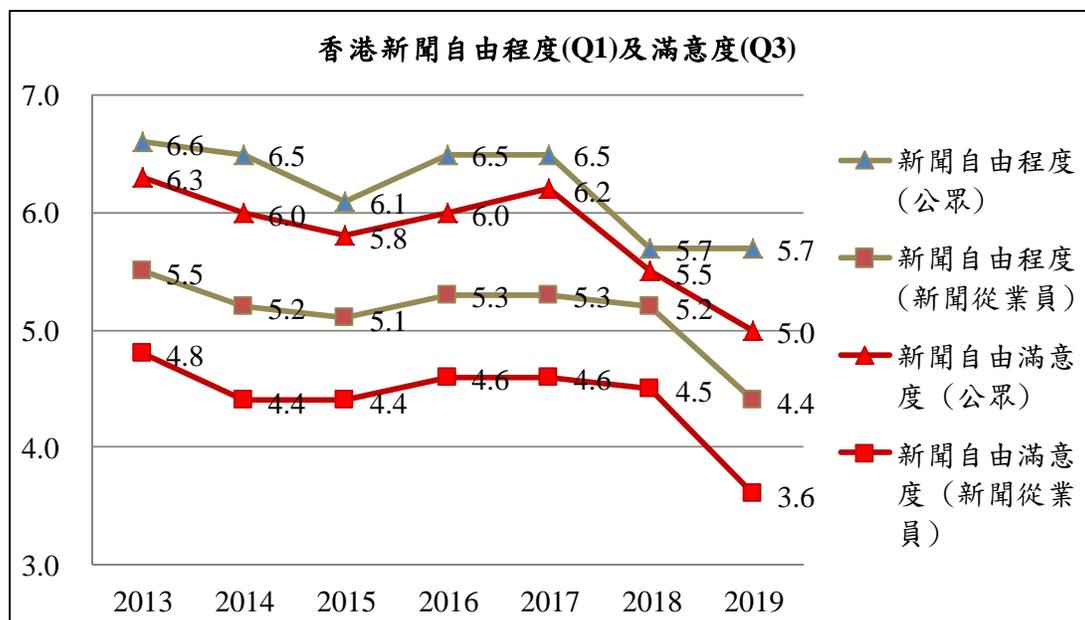
新聞自由指數綜合圖表 (2013-2019 年):



新聞自由程度及滿意度 (2019 年)：

	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q1 香港新聞自由程度 (愈高分代表愈自由)	5.7	0.08	1,022	4.4	0.09	316
Q3 對香港新聞自由的滿意程度 (愈高分代表愈滿意)	5.0	0.08	1,020	3.6	0.10	324

綜合圖表 (2013-2019 年)：

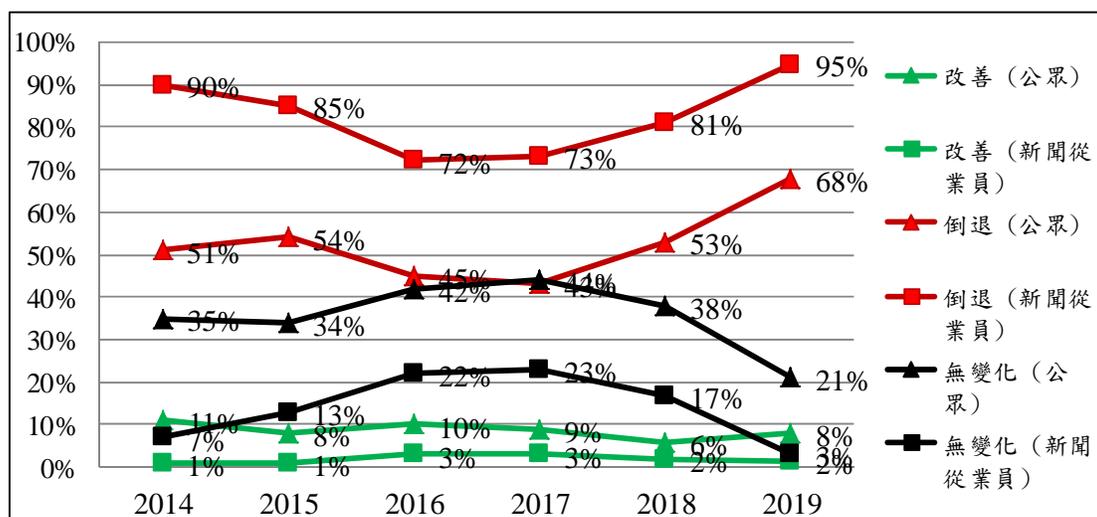


其他題目：

Q2 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素 (按公眾部分百分比排列)：	公眾部分		新聞從業員部分	
	頻數	佔樣本百分比 (基數=1,015)	頻數	佔樣本百分比 (基數=327)
記者採訪時的人身安全	490	48.2%	124	37.9%
新聞傳媒的自我審查	332	32.7%	187	57.2%
中央政府	305	30.0%	132	40.4%
新聞傳媒的監察功效	302	29.7%	60	18.3%
特區政府	278	27.3%	165	50.5%
法律保障	274	27.0%	26	8.0%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	256	25.2%	77	23.5%
傳媒老闆	200	19.7%	115	35.2%
傳媒業結構	110	10.8%	31	9.5%
香港大財團	83	8.2%	19	5.8%
其他	--	--	2	0.6%
以上皆否	15	1.4%	--	--
不知道	36	3.5%	11	3.4%
合計	2,680		949	

	公眾部分 (有效樣本=1,022)			新聞從業員部分 (有效樣本=327)		
	改善	倒退	無變化	改善	倒退	無變化
Q14 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係：	8.1%	67.7%	21.2%	1.5%	94.8%	3.1%

Q14 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係改善左、倒退左，定係無變化？
- 綜合圖表 (2013-2019 年)：



Q15 / Q25A 喺去年 8 月 31 日太子站事件中曾經發生警員趕走所有記者。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？	公眾部分 (有效樣本=1,018)		新聞從業員部分 (有效樣本=325)	
	有損害	無損害	有損害	無損害
	78.0%	14.5%	99.1%	0.3%

D. 綜合數表 - 新聞從業員部分之其他結果

	2017 (樣本 [#] =520)		2018 (樣本 [#] =535)		2019 (樣本 [#] =322)	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
Q15 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源，你有幾同意這個講法？	49.8%	14.9%	51.6%	10.1%*	77.4%**	7.6%

每條題目的缺數有別，因此有效樣本亦略有不同；此數字為該年新聞從業員調查的總樣本人數。

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			平均分 變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數							
Q16 包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度。(愈高分代表愈正面)	3.1	2.6	2.6	2.8	3.0	3.1	1.9	0.10	326	-1.2**
Q17 香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度。(愈高分代表操控愈小)^	4.4^	3.8^	3.9^	4.2^	4.3^	4.4^	3.8^	0.10	320	-0.6**
Q18 至 Q21：以下情況是否普遍？(愈高分代表愈不普遍)^										
Q18 我曾因為感到壓力而自我審查	7.0^	6.4^	6.6^	6.8^	6.6^	6.7^	6.6^	0.20	316	-0.1
Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議	6.6^	6.2^	6.2^	6.7^	6.7^	6.6^	6.8^	0.20	296	+0.2
Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議	7.3^	6.6^	6.6^	6.9^	6.8^	6.8^	6.4^	0.20	304	-0.4*
Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議	7.1^	6.5^	6.3^	6.6^	6.2^	6.3^	6.1^	0.20	297	-0.2

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺：方法為以 10 分減去所得平均數值，數字越高，代表被訪者的評價越正面；數字越低，代表被訪者的評價越負面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

	2017 (樣本 [#] =520)		2018 (樣本 [#] =535)		2019 (樣本 [#] =322)	
	不安	無影響	不安	無影響	不安	無影響
Q22 中央官員近年言行側重一國先於兩制，這有沒有令你在報道與此立場不同的聲音時感到不安？	63.4%	32.8%	69.4%*	26.9%*	71.8%	26.3%
Q23 上級是否有就關於香港獨立的討論向你施壓，要求不作或少作報導？			有施壓 21.7%	沒有 78.3%	有施壓 33.2%**	沒有 66.8%**

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

每條題目的缺數有別，因此有效樣本亦略有不同；此數字為該年新聞從業員調查的總樣本人數。

Q24 你認為執法人員以暴力故意阻撓記者採訪的問題有多普遍？ (新題目，樣本=325)	普遍	不普遍
		92.9%

Q25 你認為過去一年以下事件有損害香港的新聞自由嗎？(新題目)	有損害	無損害
A. 831 太子站事件警員趕走所有記者。(樣本=325)	99.1%	0.3%
B. 印尼女記者被警員槍傷致右眼失明。(樣本=326)	98.2%	1.2%
C. 多名記者採訪期間被捕。(樣本=326)	99.1%	0.6%
D. 法院頒令禁止警員「被起底」。(樣本=326)	96.9%	2.1%
E. 個別立法會議員倡議官方記者發牌制度。(樣本=326)	99.1%	0.9%

新聞自由指數簡介

- 3.1 顧問團在建立新聞自由指數之前，先參閱了相關的學術文獻對新聞自由的論述，及了解無國界記者(Reporters Without Borders)和自由之家(Freedom House)等國際組織如何訂定它們的指數，及在問卷中採用甚麼問題。之後歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇(即政府、記者工作情況、大財團、傳媒老闆/管理層、法律保障、傳媒監察功效、以及傳媒多元化程度)，並因應香港的情況設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用。這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度可能不同，所以問卷也有詢問市民及新聞從業員如何評價這些因素的重要性，從而作為編製新聞自由指數的統計加權基礎。2014 至 2019 年調查中用作評價各因素重要性的問題中，在上述七個因素中共列出十個方面供回應者選擇，以對應上述的十條問題。在 2013 年調查中，用作評價各因素重要性的問題中只有九個方面，在對應十條問題時的運算有點複雜。在 2014 年調查則針對此情況作了改善，在因素方面和問題數目均是十個，這個改動對不同年度結果的可比性應不會有明顯影響，而 2019 年調查則繼續沿用 2014 至 2018 年的設計。
- 3.2 「新聞自由指數」(Press Freedom Index, PFI)的基礎數據來自於每個調查樣本於回答問題 4 至問題 13(合共十題)時的選擇。透過以下方程式運算，每個調查樣本可以得出一個「新聞自由指數成份數值」，而調查的整體「新聞自由指數」，則是調查中所有「新聞自由指數成份數值」的平均數值，公眾部分再按照全港 18 歲人口性別、年齡、教育程度及經濟活動身分統計數字，以「反覆多重加權法」調整。

$$\begin{aligned} \text{PFI} = & \text{WQ4} \times (10 - \text{Q4}) + \text{WQ5} \times (10 - \text{Q5}) + \text{WQ6} \times (10 - \text{Q6}) + \text{WQ7} \times (10 - \text{Q7}) \\ & + \text{WQ8} \times (10 - \text{Q8}) + \text{WQ9} \times (10 - \text{Q9}) + \text{WQ10} \times (10 - \text{Q10}) \\ & + \text{WQ11} \times \text{Q11} + \text{WQ12} \times \text{Q12} + \text{WQ13} \times \text{Q13} \end{aligned}$$

方程式中 Q4 代表個別調查樣本問題 4 答案的數值、Q5 代表個別調查樣本問題 5 答案的數值，餘此類推。而 WQ4、WQ5……至 WQ13 則代表整體樣本對 Q4、Q5……至 Q13 的比重權數，屬於常數，由整體樣本中問題 2 之答案運算得出。

- 3.3 運算 WQ4、WQ5……至 WQ13 比重權數的方法，是先將問題 2 之答案與問題 4 至問題 13 各項因素逐一配對，意思相近的因素會以均等比例配對到同一答案。然後，以各項因素於問題 2 所佔樣本百分比除以十項因素所佔樣本的總百分比後得出相對比重，再乘以 10 得出比重權數，令到最後得出的「新聞自由指數」的數值介乎 0 至 100 之間，詳細數字列於下表。

公眾部分比重權數運算 (2019 年) :

問題 2 選項	配對因素	佔樣本百分比(%)	相對比重	比重權數
記者採訪時的人身安全	Q9	48.2%	0.19	1.9
新聞傳媒的自我審查	Q7	32.7%	0.13	1.3
中央政府	Q5	30.0%	0.12	1.2
新聞傳媒的監察功效	Q12	29.7%	0.11	1.1
特區政府	Q4	27.3%	0.11	1.1
法律保障	Q11	27.0%	0.11	1.1
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	Q10	25.2%	0.10	1.0
傳媒老闆	Q8	19.7%	0.08	0.8
傳媒業結構	Q13	10.8%	0.04	0.4
香港大財團	Q6	8.2%	0.03	0.3
合計	十項因素佔樣本總百分比 (%)	264.0%	1.0	10.0

新聞從業員部分比重權數運算 (2019 年) :

問題 2 選項	配對因素	佔樣本百分比(%)	相對比重	比重權數
新聞傳媒的自我審查	Q7	57.2%	0.20	2.0
特區政府	Q4	50.5%	0.18	1.8
中央政府	Q5	40.4%	0.14	1.4
記者採訪時的人身安全	Q9	37.9%	0.13	1.3
傳媒老闆	Q8	35.2%	0.12	1.2
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	Q10	23.5%	0.08	0.8
新聞傳媒的監察功效	Q12	18.3%	0.06	0.6
傳媒業結構	Q13	9.5%	0.03	0.3
法律保障	Q11	8.0%	0.03	0.3
香港大財團	Q6	5.8%	0.02	0.2
合計	十項因素佔樣本總百分比 (%)	290.2%	1.0	10.0

- 3.4 須要注意，在樣本值中，Q4 至 Q13 的任何缺數（即回答「不知道」或「拒答」者）是以該题目的整體樣本平均分代入計算。每題答案的數值是 0 至 10 分，但由於問題 4 至問題 10 屬負面量尺，即數字越高代表評價越負面，所以在計算「新聞自由指數成份數值」時，需要以反向數值運算，即以 10 分減去樣本值（10-Qn）。按照上述方程式運算，所有「新聞自由指數成份數值」，以及最後得出的整體樣本「新聞自由指數」，都是介乎 0 至 100，當中 0 表示絕對不自由，50 為一半半，100 為絕對自由。
- 3.5 以下是組成整體樣本「新聞自由指數」的個別「新聞自由指數成份數值」的分佈情況（2019 年）：

	公眾部分		新聞從業員部分	
	頻數	百分比	頻數	百分比
0 至少於 10	16	1.6%	9	2.8%
10 至少於 20	62	6.0%	26	8.0%
20 至少於 30	127	12.4%	73	22.3%
30 至少於 40	277	27.1%	102	31.2%
40 至少於 50	287	28.1%	75	22.9%
50	--	--	--	--
多於 50 至 60	134	13.1%	26	8.0%
多於 60 至 70	56	5.5%	6	1.8%
多於 70 至 80	38	3.7%	7	2.1%
多於 80 至 90	18	1.8%	2	0.6%
多於 90 至 100	7	0.7%	1	0.3%
合計	1,022	100.0%	327	100.0%
指數(平均分)	41.9		36.2	
標準誤差	0.49		0.78	
中位數	40.8		35.5	
最小值	0.0		3.7	
最大值	98.5		90.4	

以下是個別「新聞自由指數成份數值」按照被訪者的性別及年齡組合的次樣本分析（2019 年）：

		公眾指數	新聞從業員指數
性別	男性	41.2	36.1
	女性	42.5	36.1
年齡	29 歲或以下	36.5	36.3
	30-49 歲	40.8	36.0
	50 歲或以上	44.3	35.6

附錄一

「新聞工作者在採訪社會事件時
遭暴力對待的問卷調查」結果

附錄一 「新聞工作者在採訪社會事件時遭暴力對待的問卷調查」結果

表一. [Q1] 由 2019 年 6 月至今，你在採訪社會事件期間，有否遭到警方或不同立場人士的暴力對待？

	頻數	百分比 (基數=222)
有，曾遭到警方的暴力對待 (回答 Q2-Q4)	63	28.4%
有，曾遭到不同立場人士的暴力對待 (回答 Q2 及 Q5-Q7)	4	1.8%
兩者均有 (回答 Q2-Q7)	78	35.1%
沒有遭到任何暴力對待 (作答完畢，謝謝)	28	12.6%
2019 年 6 月至今沒有採訪示威活動(作答完畢，謝謝)	40	18.0%
不知道／不記得 (作答完畢，謝謝)	9	4.1%
合計	222	100.0%

表二. [Q2] (自稱「有遭到來自警方或不同立場人士的暴力對待」者，次樣本=145) 你曾遭遇多少次的暴力對待？

	頻數	百分比 (基數=144)
1 次	12	8.3%
2 次	16	11.1%
3 次	13	9.0%
4 次	1	0.7%
5 次或以上	76	52.8%
不知道／不記得	26	18.1%
合計	144	100.0%
缺數	1	
平均數	4.0 次	
標準誤差	0.14	
中位數	5.0 次	
基數	118	

表三. [Q3] (自稱「暴力對待來自警方」者，次樣本=141) 請問你受到**警方**哪種暴力對待？(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=683)	佔次樣本百分比 (基數=141)
強光照眼	121	17.7%	85.8%
言語辱罵	120	17.6%	85.1%
推撞	118	17.3%	83.7%
刻意遮擋鏡頭或搶奪攝影器材	81	11.9%	57.4%
噴射胡椒噴劑	75	11.0%	53.2%
近距離投擲催淚彈	74	10.8%	52.5%
水砲車射擊	47	6.9%	33.3%
橡膠彈、海棉彈射擊	19	2.8%	13.5%
以警棍及其他物品毆打	15	2.2%	10.6%
拉扯防毒面罩、眼罩等	5	0.7%	3.5%
拳打腳踢	5	0.7%	3.5%
其他-以防暴裝備威嚇攻擊	2	1.4%	1.4%
其他-以自己手機拍攝自己面貌	1	0.7%	0.7%
合計	683	100%	

表四. [Q4] (自稱「暴力對待來自警方」者，次樣本=141) **警方**的暴力對待造成你身體上何等程度的傷害？(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=192)	佔次樣本百分比 (基數=140)
因接觸或吸入化學物質引致的副作用，包括皮膚敏感、肚瀉、呼吸系統問題等	107	55.7%	76.4%
身體有瘀傷、皮膚破損	52	27.1%	37.1%
需要入院接受治療，包括縫針、止血等	6	3.1%	4.3%
需要留院	2	1.0%	1.4%
其他-心靈傷害	2	1.0%	1.4%
其他-須看醫生及多次覆診	1	0.5%	0.7%
其他-毋須入院，但需看醫生	1	0.5%	0.7%
其他-沒有受傷	9	4.7%	6.4%
不知道／不記得	12	6.8%	8.6%
合計	192	100.0%	
缺數	1		

表五. [Q5] (自稱「暴力對待來自不同立場人士」者，次樣本=82) 請問你受到哪種立場的人士暴力對待?(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=136)	佔次樣本百分比 (基數=81)
建制派或政府支持者	54	39.7%	66.7%
警隊支持者	43	31.6%	53.1%
反修例示威者	30	22.1%	37.0%
其他-反對公司立場人士	1	0.7%	1.2%
其他-反對堵路者	1	0.7%	1.2%
其他-自稱中間並協助示威人士	1	0.7%	1.2%
其他-黑社會	1	0.7%	1.2%
不知道/不記得	5	3.7%	6.2%
合計	136	100.0%	
缺數	1		

表六. [Q6] (自稱「暴力對待來自不同立場人士」者，次樣本=82) 請問你受到不同立場人士哪種暴力對待?(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=183)	佔次樣本百分比 (基數=80)
言語辱罵	70	38.3%	87.5%
推撞	46	25.1%	57.5%
刻意遮擋鏡頭或搶奪攝影器材	44	24.0%	55.0%
以硬物或腐蝕性物品襲擊	8	4.4%	10.0%
拳打腳踢	4	2.2%	5.0%
拉扯防毒面罩、眼罩等	3	1.6%	3.8%
汽油彈襲擊	2	1.1%	2.5%
其他-水潑	1	0.5%	1.2%
其他-以鏡頭拍攝自己面貌	1	0.5%	1.2%
其他-偷拍	1	0.5%	1.2%
不知道/不記得	3	1.6%	3.8%
合計	183	100.0%	
缺數	2		

表七. [Q7] (自稱「暴力對待來自不同立場人士」者，次樣本=82) 有關人士的暴力對待造成你身體上何等程度的傷害？(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=79)	佔次樣本百分比 (基數=73)
身體有瘀傷或皮外傷	30	38.0%	41.1%
皮膚敏感或潰瘍	8	10.1%	11.0%
其他-心靈傷害	2	2.4%	2.4%
其他-求診	1	1.2%	1.4%
其他-呼吸及眼睛不適	1	1.2%	1.4%
其他-威脅刪除照片	1	1.2%	1.4%
其他-精神緊張	1	1.2%	1.4%
其他-沒有傷害	12	14.6%	16.4%
不知道／不記得	23	29.1%	31.5%
合計	79	100.0%	
缺數	9		

表八. [Q8] (自稱「有遭到來自警方或不同立場人士的暴力對待」者，次樣本=145) 你遭到暴力對待後，有否出現下列情況？(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=313)	佔次樣本百分比 (基數=142)
感到憤怒	121	38.7%	85.2%
事發經過不斷於腦海回閃	55	17.6%	38.7%
感到害怕	42	13.4%	29.6%
情緒低落	41	13.1%	28.9%
睡眠困難	29	9.3%	20.4%
對生活失去興趣	10	3.2%	7.0%
其他-出現後遺症 (物理)	2	0.9%	0.9%
其他-對警隊完全失去信心	1	0.5%	0.5%
沒有上述任何一列情況	11	3.5%	7.7%
不知道／不記得	1	0.3%	0.7%
合計	313	100.0%	
缺數	3		

表九. [Q9] (自稱「有遭到來自警方或不同立場人士的暴力對待」者，次樣本=145) 請問你受到暴力對待後，你的僱主提供了甚麼支援？(可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=166)	佔次樣本百分比 (基數=143)
支付部分或全部醫療費用 (勞工保險以外)	18	10.8%	12.6%
以機構名義代為作出投訴	18	10.8%	12.6%
提供情緒或心理服務支援	17	10.2%	11.9%
額外給予假期休息 (有薪病假以外)	16	9.6%	11.2%
額外給予金錢援助 (勞工保險以外)	11	6.6%	7.7%
提供法律支援	4	2.4%	2.8%
其他-添置裝備	1	0.6%	0.5%
其他-提醒保護自己安全	1	0.6%	0.5%
其他-不需要額外支援	5	3.0%	2.3%
沒有任何實質支援	63	38.0%	44.1%
不知道/不記得	12	7.2%	8.4%
合計	166	100.0%	
缺數	2		

表十. 性別

	頻數	百分比 (基數=145)
男	64	44.1%
女	81	55.9%
合計	145	100.0%
缺數	77	

表十一. 年齡

	頻數	百分比 (基數=144)
20-29	93	64.6%
30-39	30	20.8%
40-49	17	11.8%
50-59	4	2.8%
合計	144	100.0%
缺數	78	

表十二. 從事新聞工作之年數

	頻數	百分比 (基數=143)
1 年或以下	16	11.2%
>1-2 年	24	16.8%
>2-5 年	47	32.9%
>5-10 年	31	21.7%
>10-15 年	7	4.9%
多於 15 年	18	12.6%
合計	143	100.0%
缺數	79	

表十三. 從事之傳媒種類 (可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=148)	佔樣本百分比 (基數=144)
網上媒體	48	32.4%	33.3%
報章	43	29.1%	29.9%
電視	32	21.6%	22.2%
電台	17	11.5%	11.8%
雜誌	7	4.7%	4.9%
其他種類 - 通訊社	1	0.7%	0.7%
合計	148	100.0%	
缺數	78		

表十四. 主要工作版面 (可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=166)	佔樣本百分比 (基數=145)
港聞	114	68.7%	78.6%
突發	23	13.9%	15.9%
攝影	10	6.0%	6.9%
國際及翻譯	6	3.6%	4.1%
互聯網	5	3.0%	3.4%
副刊	4	2.4%	2.8%
娛樂	2	1.2%	1.4%
財經	1	0.6%	0.7%
其他-中國新聞	1	0.6%	0.7%
合計	166	100.0%	
缺數	77		

附錄二

樣本資料及回應比率

附錄二 詳細樣本資料及整體回應比率

公眾調查

表十五. 詳細樣本資料

	頻數	百分比
確定為不合資格的電話號碼	1,518	7.6%
傳真機號碼	229	1.1%
無效電話號碼	550	2.8%
電話轉駁號碼	46	0.2%
非住戶電話號碼	314	1.6%
言語不通	323	1.6%
被訪者不合資格	42	0.2%
其他問題	14	0.1%
未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼	17,307	86.9%
電話線路繁忙	678	3.4%
電話無人接聽	4,070	20.4%
電話錄音	4,302	21.6%
密碼阻隔	15	0.1%
被訪者於篩選題前中斷訪問	100	0.5%
不確定是否住宅用戶	8,113	40.7%
其他線路問題	29	0.1%
確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問	71	0.4%
未能完成整個訪問	31	0.2%
家人拒絕接受訪問	1	<0.1%
被訪者拒絕接受訪問	1	<0.1%
預約跨越調查期限 - 確定具合資格被訪者	30	0.2%
其他問題	8	<0.1%
成功樣本	1,022	5.1%
合計	19,918	100.0%

表十六. 實效回應比率之計算方法

實效回應比率 =	$\frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{成功訪問樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^{\wedge} + \text{合資格而拒絕者}^* + \text{推算為「合資格而拒絕者」}^{\#}}$
=	$\frac{1,022}{1,022 + 31 + 2 + 473}$
=	66.9%

按照訪問紀錄的已知比例推算。

新聞從業員調查

表十七. 詳細樣本資料

	<u>頻數</u>
發出問卷總數	650
收回問卷	330
成功樣本	327
部分完成/無效問卷	3
未收回問卷	320

表十八. 回應比率之計算方法

$$\begin{aligned}
 \text{回應比率} &= \frac{\text{成功樣本}}{\text{發出問卷總數}} \\
 &= \frac{327}{650} \\
 &= 50.3\%
 \end{aligned}$$

附錄三

詳細數表

附錄三 詳細數表

公眾調查

表十九. [Q1] 請你用 0-10 分評價一下香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對冇自由，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2015 百分比 (基數=1,020)	2016 百分比 (基數=1,010)	2017 百分比 (基數=849)	2018 百分比 (基數=1,003)		2019 頻數 百分比 (基數=1,022)	
0	2.3%	1.1%	1.7%	2.9%	} 23.8% **	30	2.9%
1	0.5%	0.8%	1.0%	0.4%		15	1.4%
2	2.7%	1.8%	2.4%	2.5%		49	4.8%
3	6.8%	4.4%	4.7%	8.6%		109	10.6%
4	8.2%	4.2%	5.2%	9.3%		95	9.3%
5	26.3%	25.2%	18.8%	27.6% **	284	27.8%	
6	12.4%	13.1%	15.3%	11.9%	} 47.1% **	90	8.8%
7	11.2%	16.2%	15.5%	13.1%		89	8.7%
8	14.0%	13.7%	15.0%	10.1%		94	9.2%
9	2.3%	6.5%	7.8%	4.6%		40	3.9%
10	12.5%	11.9%	10.9%	7.4%		128	12.6%
唔知/難講	0.6%	1.2%	1.9%	1.5%	0	0.0%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,022	100.0%	
平均數	6.1 分**	6.5 分**	6.5 分	5.7 分**		5.7 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	6 分	6 分	7 分	5 分		5 分	
基數	1,014	998	833	988		1,022	

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十. [Q2] 係你評價香港新聞自由程度既時候，你最主要會考慮以下邊三個因素？[訪員讀出首 10 項，次序由電腦隨機排列，最多可選三項]

	2015	2016	2017	2018	2019		
	佔樣本% (基數 =1,017)	佔樣本% (基數 =1,008)	佔樣本% (基數 =1,024)	佔樣本% (基數 =1,002)	頻數	佔答案% (基數 =2,680)	佔樣本% (基數 =1,015)
記者採訪時的人身安全	36.7%	36.2%	30.4%**	33.7%	490	18.3%	48.2%**
新聞傳媒的自我審查	31.7%	32.2%	35.6%	35.8%	332	12.4%	32.7%
中央政府	29.7%	28.3%	29.7%	36.8%**	305	11.4%	30.0%**
新聞傳媒的監察功效	23.2%	24.9%	30.7%**	23.8%**	302	11.3%	29.7%**
特區政府	28.2%	28.1%	22.5%**	32.4%**	278	10.4%	27.3%*
法律保障	28.6%	30.2%	28.0%	25.8%	274	10.2%	27.0%
新聞傳媒獲取資訊的 容易程度	25.9%	27.1%	27.7%	20.5%**	256	9.5%	25.2%*
傳媒老闆	14.5%	15.9%	19.7%*	16.2%*	200	7.5%	19.7%*
傳媒業結構	8.1%	10.1%	12.0%	8.9%*	110	4.1%	10.8%
香港大財團	6.3%	10.3%	11.5%	10.6%	83	3.1%	8.2%
其他 (見下表)	1.0%	1.9%	2.0%	1.3%	0	0.0%	0.0%
以上皆否	1.3%	1.2%	1.5%	0.7%	15	0.5%	1.4%
唔知／難講	6.5%	6.9%	7.2%	6.8%	36	1.3%	3.5%**
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	2,680	100.0%	
缺數	0	2	9	1	7		

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十一. [Q3] 請你用 0-10 分評價一下你對而家香港新聞自由既滿意程度。10 分代表極之滿意，0 分代表極之不滿，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2015 百分比 (基數 =1,021)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,033)	2018 百分比 (基數=1,003)	2019 頻數 百分比 (基數=1,021)
0	3.0%	1.9%	1.7%	3.7%	66 6.5%
1	0.6%	0.2%	0.9%	1.2%	20 2.0%
2	3.3%	2.9%	1.6%	3.2%	65 6.4%
3	7.3%	6.5%	5.2%	7.4%	116 11.4%
4	7.9%	6.0%	6.3%	10.6%	94 9.2%
5	28.9%	29.8%	22.0%**	27.9%**	299 29.3%
6	12.9%	14.2%	15.0%	14.4%	100 9.8%
7	13.1%	13.0%	18.7%	13.5%	102 10.0%
8	12.6%	13.0%	16.6%	9.3%	90 8.8%
9	1.9%	4.2%	4.8%	2.7%	14 1.3%
10	8.2%	7.6%	5.0%	5.7%	55 5.4%
唔知難講	0.4%	0.7%	2.1%	0.8%*	1 0.1%*
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,021 100.0%
缺數	0	<1	0	0	1
平均數	5.8 分	6.0 分*	6.2 分*	5.5 分**	5.0 分**
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分
中位數	5 分	6 分	6 分	5 分	5 分
基數	1,017	1,002	1,012	995	1,020

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十二. [Q4-Q6] 你覺得香港新聞傳媒嘅批評 [特區政府 / 中央政府 / 大財團] 既時候有所顧忌既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

[Q4] 特區政府

	2015 百分比 (基數 =1,019)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,033)	2018 百分比 (基數=1,002)	2019 頻數 百分比 (基數=1,020)
0	7.8%	7.6%	7.7%	5.4%	23.8%
1	2.5%	1.7%	1.1%	1.2%	
2	4.8%	4.1%	3.4%	3.0%	
3	6.2%	6.4%	6.5%	6.1%	
4	5.0%	5.7%	4.6%	6.2%	
5	24.5%	26.3%	22.3%*	23.8%	271
6	10.6%	10.1%	11.4%	12.4%	48.0%
7	12.2%	11.8%	15.5%	14.0%	
8	12.7%	13.4%	12.8%	11.3%	
9	3.1%	2.9%	5.1%	6.5%	
10	8.2%	6.6%	5.3%	7.5%	
唔知/難講	2.6%	3.3%	4.2%	2.5%*	17
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,020
缺數	0	0	0	1	2
平均數	5.5 分	5.4 分	5.6 分	5.8 分	5.7 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分
中位數	5 分	5 分	6 分	6 分	5 分
基數	993	976	990	976	1,002

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十三. [Q5] 中央政府

	2015 百分比 (基數 =1,021)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,033)	2018 百分比 (基數=1,002)	頻數	2019 百分比 (基數=1,021)
0	5.1%	5.4%	4.7%	5.3%	68	6.7%
1	1.9%	0.7%	0.7%	1.0%	10	1.0%
2	4.2%	3.0%	1.7%	1.4%	31	3.0%
3	3.9%	5.2%	4.7%	4.5%	40	3.9%
4	5.7%	6.5%	3.7%	5.2%	42	4.2%
5	25.1%	24.5%	22.0%*	21.2%	248	24.3%
6	7.4%	9.2%	10.6%	9.8%	62	6.1%
7	12.9%	13.8%	15.2%	12.7%	121	11.8%
8	15.9%	13.2%	13.7%	15.5%	166	16.3%
9	7.5%	4.9%	5.8%	6.9%	69	6.8%
10	7.9%	10.3%	11.2%	13.9%	138	13.5%
唔知/難講	2.0%	3.2%	6.0%**	2.6%**	26	2.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,021	100.0%
缺數	0	0	0	1	1	
平均數	5.9 分	5.9 分	6.2 分**	6.3 分		6.2 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1
中位數	6 分	6 分	6 分	7 分		6 分
基數	1,001	978	971	976		995

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十四. [Q6] 大財團

	2015 百分比 (基數 =1,017)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,033)	2018 百分比 (基數=1,001)	2019 百分比 (基數=1,020)
0	5.7%	5.1%	5.2%	4.5%	4.8%
1	0.9%	0.8%	1.0%	0.7%	1.2%
2	4.7%	4.9%	2.4%	3.1%	3.5%
3	7.6%	6.5%	5.7%	6.6%	5.9%
4	7.5%	7.1%	4.2%	6.4%	5.2%
5	30.3%	28.7%	23.7%**	28.0%*	31.4%
6	12.3%	11.5%	13.4%	11.9%	10.5%
7	10.8%	11.5%	15.3%	12.8%	12.2%
8	9.5%	12.6%	12.8%	13.5%	9.9%
9	2.0%	2.2%	2.6%	3.1%	3.2%
10	4.5%	4.6%	5.7%	6.2%	6.9%
唔知/難講	4.1%	4.7%	8.1%**	3.1%**	5.3%*
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
缺數	0	0	0	2	2
平均數	5.3 分	5.4 分	5.7 分**	5.7 分	5.6 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分
中位數	5 分	5 分	6 分	5 分	5 分
基數	976	963	949	970	966

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十五. [Q7-Q10] 你覺得香港新聞傳媒以下既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

[Q7] 傳媒自我審查

	2015 百分比 (基數 =1,020)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,027)	2018 百分比 (基數=1,000)	2019 頻數 百分比 (基數=1,022)	
0	4.4%	5.0%	6.4%	3.5%	} 17.2% 62 6.0%	
1	0.7%	0.9%	1.4%	0.6%		7 0.7%
2	2.8%	3.3%	2.2%	1.5%		29 2.8%
3	5.3%	5.8%	4.0%	5.9%		74 7.3%
4	5.0%	7.3%	5.4%	5.7%		40 3.9%
5	29.6%	29.9%	25.7%*	33.6%**	289 28.2%**	
6	10.8%	11.2%	12.9%	11.2%	} 43.0% 102 10.0%	
7	14.6%	10.9%	14.5%	10.4%		132 12.9%
8	11.4%	12.0%	10.6%	12.0%		114 11.1%
9	3.3%	2.8%	3.4%	4.5%		41 4.0%
10	6.6%	4.0%	5.1%	4.9%		86 8.4%
唔知難講	5.3%	7.0%	8.4%	6.2%	46 4.5%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,022 100.0%	
缺數	0	0	6	3	0	
平均數	5.8 分	5.5 分**	5.6 分	5.7 分	5.7 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	5 分	5 分	6 分	5 分	5 分	
基數	966	939	940	938	976	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十六. [Q8] 傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由

	2015 百分比 (基數 =1,021)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,030)	2018 百分比 (基數=997)	頻數	2019 百分比 (基數=1,022)	
0	2.4%	2.0%	2.4%	2.2%	35	3.5%	
1	0.5%	0.5%	0.4%	0.5%		3	0.3%
2	2.3%	1.8%	0.8%	1.1%		8	0.8%
3	3.3%	3.9%	2.3%	2.4%		36	3.6%
4	4.6%	4.3%	3.0%	4.4%		43	4.2%
5	24.8%	22.7%	19.6%	21.4%	195	19.1%	
6	10.5%	12.3%	11.9%	9.7%	79	7.8%	
7	16.8%	16.0%	16.9%	18.1%		139	13.6%
8	12.7%	14.7%	16.9%	17.7%		199	19.4%
9	5.3%	3.6%	6.3%	4.5%		68	6.6%
10	8.2%	8.5%	7.4%	8.8%		139	13.6%
唔知/難講	8.5%	9.8%	12.1%	9.2%*	77	7.5%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,022	100.0%	
缺數	0	<1	0	6	0		
平均數	6.2 分	6.3 分	6.5 分*	6.5 分		6.7 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	6 分	6 分	7 分	7 分		7 分	
基數	934	910	905	906		945	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十七. [Q9] 記者採訪時受到人身威脅

	2015 百分比 (基數 =1,020)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,032)	2018 百分比 (基數=1,001)	2019 頻數 百分比 (基數=1,021)	
0	5.3%	4.0%	4.4%	4.6%	} 32.3%	
1	1.2%	1.8%	1.8%	2.0%		
2	5.3%	6.3%	6.5%	6.6%		
3	9.4%	9.6%	9.5%	9.9%		
4	8.4%	8.8%	6.7%	9.2%		
5	22.4%	24.1%	22.3%	22.6%	154	15.1%**
6	11.5%	11.1%	11.8%	11.8%	} 42.5%	
7	12.8%	10.8%	14.4%	11.7%		
8	13.7%	9.8%	8.4%	10.3%		
9	2.1%	3.7%	2.6%	2.6%		
10	6.1%	6.3%	5.6%	6.1%		
唔知/難講	1.9%	3.7%	6.0%*	2.6%**	28	2.8%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,021	100.0%
缺數	0	0	1	2	1	
平均數	5.4 分	5.4 分	5.3 分	5.3 分	6.7 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	5 分	7 分	
基數	1,000	972	970	976	993	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十八. [Q10] 傳媒係獲取報道所需資訊時出現困難

	2015 百分比 (基數 =1,021)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,033)	2018 百分比 (基數=1,002)	2019 頻數 百分比 (基數=1,021)
0	3.2%	3.7%	4.3%	2.6%	43 14 18 48 26 192 80 146 214 50 142 48
1	0.6%	1.1%	1.2%	1.0%	
2	3.9%	4.9%	2.4%	3.3%	
3	4.1%	7.9%	5.9%	5.8%	
4	6.8%	7.6%	8.0%	6.5%	
5	26.9%	27.6%	24.9%	30.3%**	18.8%**
6	14.5%	11.6%	12.1%	12.9%	7.8% 14.3% 21.0% 4.9% 13.9%
7	15.9%	12.6%	15.6%	12.5%	
8	11.1%	9.1%	11.2%	11.9%	
9	2.3%	2.1%	1.9%	2.0%	
10	5.0%	5.2%	3.9%	5.0%	
唔知/難講	5.8%	6.8%	8.6%*	6.2%*	4.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,021 100.0%
缺數	0	0	1	1	1
平均數	5.7 分	5.4 分**	5.6 分	5.7 分	6.5 分**
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分
中位數	6 分	5 分	5 分	5 分	7 分
基數	962	941	944	940	973

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表二十九. [Q11] 你覺得香港有冇足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之足夠，0 分代表極之不足，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2015 百分比 (基數 =1,021)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,033)	2018 百分比 (基數=1,002)	2019 頻數 百分比 (基數=1,018)
0	4.5%	4.1%	3.6%	5.5%	137 31 58 84 100 250 60 69 91 24 82 33 1,018
1	0.6%	0.2%	0.8%	0.9%	
2	1.9%	3.0%	1.8%	3.2%	
3	7.5%	7.4%	4.8%	9.0%	
4	10.1%	8.0%	8.4%	11.0%	
5	23.2%	24.4%	26.0%	24.2%	24.5%
6	10.7%	10.5%	11.2%	11.1%	5.9% 6.7% 8.9% 2.4% 8.1% 3.3%*
7	12.4%	12.0%	14.5%	11.6%	
8	13.0%	14.7%	11.7%	10.5%	
9	2.7%	3.5%	3.4%	2.7%	
10	7.9%	5.0%	4.7%	4.6%	
唔知難講	5.7%	7.1%	9.1%	5.5%**	3.3%*
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
缺數	0	0	0	1	4
平均數	5.7 分	5.7 分	5.7 分	5.3 分**	4.7 分**
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分
中位數	5 分	5 分	6 分	5.0 分	5.0 分
基數	963	938	939	947	985

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十. [Q12] 你覺得香港新聞傳媒發揮監察既功效有幾大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全冇，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2015 百分比 (基數 =1,019)	2016 百分比 (基數 =1,008)	2017 百分比 (基數 =1,031)	2018 百分比 (基數=1,003)	2019 頻數 百分比 (基數=1,021)
0	1.5%	2.1%	1.2%	2.6%	} 17.6% ** 47 4.6% 13 1.3% 33 3.2% 56 5.5% 39 3.8% } 18.3%
1	0.3%	0.3%	0.3%	1.0%	
2	1.9%	1.3%	1.0%	2.2%	
3	2.8%	3.2%	3.5%	5.9%	
4	6.0%	5.1%	4.4%	5.8%	
5	25.2%	27.8%	27.0%	29.3%	276 27.1%
6	13.1%	13.9%	13.1%	12.6%	} 50.2% ** 102 10.0% 123 12.1% 141 13.8% } 52.2% 54 5.3% 113 11.1%
7	17.5%	16.8%	15.3%	15.5%	
8	14.8%	15.8%	18.9%	13.6%	
9	5.1%	4.9%	5.5%	2.8%	
10	7.5%	4.6%	4.0%	5.7%	
唔知難講	42.0%	4.1%	5.7%	2.9% **	24 2.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,021 100.0%
缺數	0	2	0	0	1
平均數	6.3 分	6.2 分	6.3 分	5.9 分**	6.0 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分
中位數	6 分	6 分	6 分	6.0 分	6.0 分
基數	976	967	973	973	997

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十一. [Q13] 整體而言，你認為本港新聞傳媒立場取態既多元化程度有幾多？請你用 0-10 分表示，10 分代表極之多元，0 分代表極之單一，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2015 百分比 (基數 =1,018)	2016 百分比 (基數 =1,008)	2017 百分比 (基數 =1,030)	2018 百分比 (基數=1,002)	頻數	2019 百分比 (基數=1,018)
0	2.4%	2.2%	1.2%	3.7%	45	4.4%
1	0.6%	0.2%	0.7%	0.9%	15	1.5%
2	2.3%	2.7%	3.0%	3.2%	37	3.6%
3	6.9%	6.6%	6.9%	8.3%	65	6.4%
4	7.4%	8.0%	4.9%	7.4%	62	6.1%
5	30.4%	31.0%	30.5%	31.4%	355	34.9%
6	10.6%	14.0%	14.4%	12.2%	94	9.3%
7	14.3%	10.9%	12.2%	12.2%	129	12.6%
8	9.4%	13.2%	11.8%	8.9%	111	10.9%
9	2.7%	2.2%	2.6%	1.6%	13	1.3%
10	8.3%	4.3%	5.0%	5.4%	70	6.8%
唔知/難講	4.7%	4.7%	6.7%*	4.8%	22	2.2%**
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,018	100.0%
缺數	0	2	0	1	4	
平均數	5.8 分	5.7 分	5.8 分	5.4 分**		5.5 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分	5 分	5.0 分		5.0 分
基數	970	961	961	954		996

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十二. [Q14] 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係改善左、倒退左，定係無變化？

	2015 百分比 (基數 =1,019)	2016 百分比 (基數 =1,010)	2017 百分比 (基數 =1,030)	2018 百分比 (基數 =1,002)	2019 頻數 百分比 (基數=1,022)
大幅改善	2.0%	2.9%	2.2%	1.0%	39 } 83
輕微改善	6.4%	7.1%	6.8%	4.6%	
無變化	34.4%	41.7%**	43.7%	38.2%*	217
輕微倒退	29.0%	26.7%	27.2%	31.4%	195 } 692
大幅倒退	24.9%	18.3%**	15.5%	22.0%	
唔知／難講	3.3%	3.3%	4.6%	2.7%*	31
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1,022
缺數	0	<1	3	1	0

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2014 年之調查結果。

表三十三. [Q15] 喺去年 8 月 31 日太子站事件中曾經發生警員趕走所有記者。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？(新題目)

	頻數	百分比 (基數=1,018)
有，損害極大	557 } 794	54.7%
有，損害幾大		11.9%
有，一半半		7.8%
有，損害輕微		3.5%
無損害	148	14.5%
唔知／難講	76	7.5%
合計	1,018	100.0%
缺數	4	

新聞從業員調查

表三十四. [Q1] 請你用 0-10 分評價香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對沒有自由，5 分代表一半半。

	2015 百分比 (基數=439)	2016 百分比 (基數=462)	2017 百分比 (基數=515)	2018 百分比 (基數=531)		2019 頻數 百分比 (基數=316)	
0	0.5%	0.0%	0.2%	0.8%	} 27.3%	2	0.6%
1	0.7%	0.6%	0.6%	0.8%		6	1.9%
2	3.4%	2.6%	2.3%	2.3%		28	8.9%
3	12.3%	6.1%	10.3%	11.7%		59	18.7%
4	16.2%	15.8%	13.4%	11.9%		64	20.3%
5	27.8%	32.0%	29.1%	33.0%	78	24.7%**	
6	18.5%	21.0%	21.0%	20.2%	} 39.2%	48	15.2%
7	14.6%	14.9%	15.1%	13.4%		24	7.6%
8	3.6%	5.8%	5.8%	5.1%		4	1.3%
9	0.7%	0.6%	1.4%	0.6%		1	0.3%
10	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%		2	0.6%
不知道	1.4%	0.2%	0.6%	0.6%	--	--	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	316	100.0%	
缺數	0	3	5	4	11		
平均數	5.1 分	5.3 分*	5.3 分	5.2 分		4.4 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	5 分		4 分	
基數	433	461	512	528		316	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十五. [Q2] 當要評價香港新聞自由程度時，你最主要會考慮以下哪三個因素？
[最多可選三項]

	2015	2016	2017	2018	頻數	2019	
	佔樣本% (基數=443)	佔樣本% (基數=464)	佔樣本% (基數=520)	佔樣本% (基數=535)		佔答案% (基數=949)	佔樣本% (基數=327)
新聞傳媒的自我審查	67.7%	63.1%	65.4%	68.7%	187	19.7%	57.2%**
特區政府	41.1%	42.5%	41.5%	45.6%	165	17.4%	50.5%
中央政府	46.3%	38.4%	49.6%**	54.6%	132	13.9%	40.4%**
記者採訪時的人身安全	22.6%	23.7%	12.5%**	17.3%*	124	13.1%	37.9%**
傳媒老闆	44.9%	45.0%	47.3%	31.7%**	115	12.1%	35.2%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	18.3%	23.7%	22.3%	21.4%	77	8.1%	23.5%
新聞傳媒的監察功效	13.5%	15.3%	14.0%	17.6%	60	6.3%	18.3%
傳媒業結構	11.1%	16.8%	17.1%	10.5%**	31	3.3%	9.5%
法律保障	9.7%	9.5%	7.9%	9.2%	26	2.7%	8.0%
香港大財團	16.3%	15.9%	15.6%	16.5%	19	2.0%	5.8%**
其他 - 他人對記者的信任	--	--	--	--	1	0.3%	0.3%
其他 - 採訪工作遇到阻礙	--	--	--	--	1	0.3%	0.3%
不知道	1.8%	0.4%	0.2%	0.2%	11	1.2%	3.4%**
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	949	100.0%	
缺數	0	1	0	0	0		

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十六. [Q3] 請你用 0-10 分評價你對現時香港新聞自由的滿意程度。10 分代表極為滿意，0 分代表極為不滿，5 分代表一半半。

	2015 百分比 (基數=443)	2016 百分比 (基數=463)	2017 百分比 (基數=513)	2018 百分比 (基數=531)		2019 百分比 (基數=324)	
0	2.9%	1.5%	1.6%	3.0%	} 44.3%	25	7.7%
1	2.3%	1.5%	2.1%	2.1%		15	4.6%
2	8.8%	5.4%	7.4%	6.4%		41	12.7%
3	16.9%	14.9%	13.3%	14.9%		77	23.8%
4	16.5%	19.2%	17.5%	17.9%		57	17.6%
5	26.0%	31.1%	31.0%	28.6%	72	22.2%*	
6	11.7%	12.5%	11.5%	14.9%	} 26.4%	24	7.4%
7	9.5%	9.1%	9.9%	7.7%		10	3.1%
8	3.4%	3.7%	3.7%	3.2%		1	0.3%
9	0.5%	0.2%	0.6%	0.4%		1	0.3%
10	0.2%	0.2%	0.6%	0.2%		1	0.3%
不知道	1.4%	0.2%	0.8%	0.8%	--	--	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	324	100.0%	
缺數	3	2	7	4	3		
平均數	4.4 分	4.6 分	4.6 分	4.5 分		3.6 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	5 分		4 分	
基數	437	460	509	527		324	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十七. [Q4-Q6] 你覺得香港新聞傳媒批評以下對象時有所顧忌的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下以下情況的普遍程度，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現，5 分代表一半半。

[Q4] 特區政府

	2015 百分比 (基數=442)	2016 百分比 (基數=464)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=327)	
0	4.1%	2.8%	3.5%	4.1%	} 27.3%	16	4.9%
1	2.7%	2.6%	1.9%	2.6%		6	1.8%
2	6.3%	7.1%	7.7%	7.7%		26	8.0%
3	9.0%	9.9%	11.5%	12.2%		27	8.3%
4	6.6%	8.0%	9.4%	9.0%		25	7.6%
5	21.0%	23.1%	23.1%	27.3%	78	23.9%	
6	9.5%	13.8%	14.8%	9.4%	} 36.3%*	37	11.3%
7	16.5%	14.0%	13.5%	13.1%		46	14.1%
8	12.9%	12.7%	8.7%	6.7%		41	12.5%
9	3.6%	2.6%	3.7%	3.2%		10	3.1%
10	6.3%	2.8%	1.7%	3.9%		13	4.0%
不知道	1.4%	0.6%	--	0.7%	2	0.6%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	1	0	1	0		
平均數	5.5 分	5.3 分	5.1 分	5.0 分		5.3 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	5 分		5 分	
基數	436	461	517	530		325	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十八. [Q5] 中央政府

	2015 百分比 (基數=443)	2016 百分比 (基數=465)	2017 百分比 (基數=519)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=327)	
0	1.1%	1.3%	1.5%	0.9%	} 15.7%	9	2.8%
1	0.9%	0.9%	1.0%	0.7%		4	1.2%
2	2.7%	2.6%	4.0%	3.2%		14	4.3%
3	7.4%	4.3%	5.4%	4.7%		14	4.3%
4	4.1%	5.2%	8.1%	6.2%		9	2.8%
5	19.9%	19.6%	15.0%	18.9%	48	14.7%	
6	10.8%	12.3%	11.8%	11.2%	} 64.8%	40	12.2%
7	16.9%	21.3%	15.0%	19.1%		51	15.6%
8	19.4%	19.8%	20.8%	17.0%		66	20.2%
9	8.6%	5.6%	9.6%	7.9%		37	11.3%
10	6.8%	6.9%	6.4%	9.6%		33	10.1%
不知道	1.4%	0.4%	1.3%	0.6%	2	0.6%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	0	1	1	0		
平均數	6.4 分	6.4 分	6.3 分	6.5 分		6.6 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	7 分	7 分	7 分	7 分		7 分	
基數	437	463	512	531		325	

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表三十九. [Q6] 大財團

	2015 百分比 (基數=443)	2016 百分比 (基數=464)	2017 百分比 (基數=519)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=327)	
0	1.4%	0.9%	0.8%	1.1%	} 26.2%*	6	1.8%
1	2.0%	0.6%	0.4%	1.3%		5	1.5%
2	3.6%	3.0%	3.5%	3.7%		21	6.4%
3	5.4%	6.7%	8.1%	9.2%		16	4.9%
4	5.0%	7.1%	7.5%	10.9%		21	6.4%
5	23.0%	20.3%	25.6%*	24.9%	90	27.5%	
6	11.3%	15.3%	15.6%	9.2%	} 47.4%	47	14.4%
7	21.0%	19.2%	17.5%	15.7%		54	16.5%
8	15.6%	17.0%	12.5%	13.9%		40	12.2%
9	3.8%	4.5%	4.2%	4.3%		8	2.4%
10	6.1%	4.5%	3.1%	4.3%		6	1.8%
不知道	1.8%	0.9%	1.2%	1.5%	13	4.0%*	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	1	1	1	0		
平均數	6.1 分	6.1 分	5.8 分*	5.7 分		5.5 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	6 分	6 分	6 分	5 分		5 分	
基數	435	460	513	526		314	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十. [Q7-Q10] 你覺得以下的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。

[Q7] 傳媒自我審查

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=464)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=535)		2019 百分比 (基數=327)	
0	0.0%	0.9%	1.2%	0.4%	} 10.3%	1	0.3%
1	0.2%	0.4%	0.2%	0.4%		1	0.3%
2	1.1%	0.4%	1.9%	1.3%		9	2.8%
3	2.2%	2.2%	3.5%	3.4%		8	2.4%
4	3.6%	3.4%	3.1%	4.9%		9	2.8%
5	13.5%	13.1%	12.7%	14.4%	44	13.5%	
6	13.5%	12.1%	12.9%	14.2%	} 73.6%	32	9.8%
7	13.5%	26.5%	22.9%	21.5%		62	19.0%
8	13.5%	23.5%	23.5%	19.8%		100	30.6%
9	13.5%	8.0%	8.1%	6.7%		32	9.8%
10	13.5%	7.8%	8.7%	11.4%		25	7.6%
不知道	2.0%	1.7%	1.5%	1.7%	4	1.2%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	1	0	0	0		
平均數	7.1 分	6.9 分	6.9 分	6.8 分		7.0 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	7 分	7 分	7 分	7 分		7 分	
基數	436	456	512	526		323	

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十一. [Q8] 傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由

	2015 百分比 (基數=446)	2016 百分比 (基數=465)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=327)	
0	0.4%	0.4%	1.3%	0.6%	} 14.0%	5	1.5%
1	0.7%	0.9%	0.4%	0.4%		1	0.3%
2	1.3%	1.1%	3.3%	2.2%		7	2.1%
3	3.6%	2.2%	3.3%	4.9%		7	2.1%
4	4.0%	4.3%	3.7%	6.0%		11	3.4%
5	12.3%	15.9%	14.4%	15.7%	43	13.1%	
6	12.6%	12.9%	13.8%	14.4%	} 66.9%	34	10.4%
7	23.1%	23.7%	20.4%	19.7%		69	21.1%
8	19.3%	21.5%	25.0%	17.8%		73	22.3%
9	9.4%	8.0%	6.3%	7.1%		39	11.9%
10	9.6%	6.9%	5.6%	7.9%		31	9.5%
不知道	3.6%	2.4%	2.5%	3.4%	7	2.1%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	0	0	1	0		
平均數	6.9 分	6.8 分	6.6 分	6.5 分		7.0 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	7 分	7 分	7 分	7 分		7 分	
基數	430	454	507	516		320	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十二. [Q9] 記者採訪時受到人身威脅

	2015 百分比 (基數=446)	2016 百分比 (基數=465)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=327)	
0	0.9%	0.9%	4.8%	2.1%	}	4	1.2%
1	3.1%	1.9%	3.5%	4.3%		1	0.3%
2	7.6%	7.7%	11.5%	10.3%	} 45.5%	5	1.5%
3	12.6%	10.5%	14.0%	15.9%		11	3.4%
4	11.0%	9.9%	8.8%	12.9%	}	6	1.8%
5	22.6%	20.6%	22.3%	23.4%		28	8.6%**
6	13.5%	15.3%	14.8%	11.4%	}	30	9.2%
7	14.1%	17.4%	10.6%	9.9%		66	20.2%
8	8.3%	9.7%	5.2%	5.6%	} 28.8%	64	19.6%**
9	1.8%	3.0%	1.2%	0.6%		54	16.5%**
10	2.2%	1.1%	0.4%	1.3%	}	56	17.1%**
不知道	2.2%	1.9%	2.9%	2.2%		2	0.6%*
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		327	100.0%
缺數	0	0	0	1		0	
平均數	5.1 分	5.3 分	4.5 分**	4.5 分		7.4 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	5 分		8 分	
基數	436	456	505	522		325	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十三. [Q10] 傳媒係獲取報道所需資訊時出現困難

	2015 百分比 (基數=446)	2016 百分比 (基數=462)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=327)	
0	0.9%	0.0%	1.3%	0.2%	} 22.7%	1	0.3%
1	2.0%	0.9%	1.0%	0.7%		2	0.6%
2	2.0%	2.6%	3.5%	4.1%		6	1.8%
3	7.0%	4.3%	6.3%	9.2%		11	3.4%
4	5.8%	6.3%	8.1%	8.4%		9	2.8%
5	24.9%	19.3%	21.5%	21.5%	45	13.8%**	
6	12.6%	17.7%	16.3%	17.2%	} 53.7%	49	15.0%
7	19.7%	21.2%	19.6%	16.3%		73	22.3%
8	13.5%	16.5%	12.7%	13.9%		66	20.2%**
9	6.5%	4.8%	4.4%	2.8%		37	11.3%
10	2.9%	5.0%	2.9%	3.6%		25	7.6%
不知道	2.2%	1.5%	2.3%	2.1%	3	0.9%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	3	0	1	0		
平均數	6.0 分	6.3 分*	5.9 分**	5.8 分		6.9 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	6 分	6 分	6 分	6 分		7 分	
基數	436	455	508	523		324	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十四. [Q11] 你覺得香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為足夠，0 分代表極為不足。

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=463)	2017 百分比 (基數=518)	2018 百分比 (基數=535)		2019 百分比 (基數=326)	
0	7.2%	6.5%	4.2%	5.4%	} 46.9%	37	11.3%
1	2.7%	2.4%	2.3%	3.4%		25	7.7%
2	11.2%	10.2%	10.8%	9.3%		50	15.3%
3	9.9%	14.5%	14.1%	15.0%		66	20.2%
4	10.1%	12.3%	12.9%	13.8%		38	11.7%
5	25.2%	22.9%	22.6%	22.1%	42	12.9%**	
6	8.8%	10.8%	9.7%	10.8%	} 24.7%	18	5.5%
7	8.5%	9.3%	12.0%	9.3%		26	8.0%
8	6.5%	3.5%	4.1%	3.2%		10	3.1%
9	0.9%	1.5%	1.4%	0.9%		3	0.9%
10	0.9%	0.4%	0.6%	0.4%		--	--
不知道	8.1%	5.8%	5.4%	24.7%	11	3.4%*	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	326	100.0%	
缺數	0	2	2	0	1		
平均數	4.4 分	4.3 分	4.5 分	4.3 分		3.4 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	4 分		3 分	
基數	409	436	490	501		315	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十五. [Q12] 你覺得香港新聞傳媒發揮監察的功效有多大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全沒有。

	2015 百分比 (基數=446)	2016 百分比 (基數=465)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=535)		2019 百分比 (基數=327)	
0	0.9%	0.6%	0.8%	1.3%	} 15.7%	1	0.3%
1	0.7%	0.4%	0.6%	0.6%		3	0.9%
2	0.9%	0.9%	1.7%	1.9%		10	3.1%
3	4.3%	4.9%	7.5%	3.7%		26	8.0%
4	6.7%	7.3%	7.3%	8.2%		21	6.4%
5	17.9%	16.1%	16.5%	22.1%*	64	19.6%	
6	18.2%	18.1%	17.7%	19.3%	} 61.7%	58	17.7%
7	24.7%	26.0%	26.3%	23.6%		61	18.7%
8	19.1%	20.4%	16.2%	13.3%		58	17.7%
9	3.4%	3.4%	2.9%	3.6%		12	3.7%
10	2.2%	1.5%	2.1%	2.1%		13	4.0%
不知道	1.1%	0.2%	0.4%	0.6%	--	--	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	0	0	0	0		
平均數	6.3 分	6.3 分	6.1 分	6.0 分		6.1 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	6 分	7 分	6 分	6 分		6 分	
基數	441	464	518	532		327	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十六. [Q13] 整體而言，你認為本港新聞傳媒的立場取態有幾多元化？請你用 0-10 分表示，10 分代表極為多元，0 分代表極為單一。

	2015	2016	2017	2018	頻數	2019	
	百分比 (基數=445)	百分比 (基數=465)	百分比 (基數=520)	百分比 (基數=535)		百分比 (基數=327)	
0	1.3%	1.5%	1.5%	1.9%	40.2%	5	1.5%
1	3.8%	1.3%	1.2%	2.4%		7	2.1%
2	8.1%	9.9%	7.3%	7.1%		33	10.1%
3	16.9%	14.6%	20.0%	13.6%		40	12.2%
4	14.4%	12.5%	16.2%	15.1%		45	13.8%
5	24.9%	21.1%	20.8%	22.8%	83	25.4%	
6	7.6%	11.0%	11.0%	11.4%	36.4%	39	11.9%
7	11.0%	12.5%	9.2%	14.6%		26	8.0%
8	8.5%	10.5%	7.3%	7.1%		38	11.6%
9	0.4%	2.8%	2.9%	1.9%		2	0.6%
10	1.8%	1.3%	1.9%	1.5%		6	1.8%
不知道	1.1%	1.1%	0.8%	0.6%	3	0.9%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
平均數	4.7 分	5.0 分*	4.8 分	4.9 分		4.9 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	5 分		5 分	
基數	440	460	516	532		324	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表四十七. [Q14] 相比一年前，你覺得香港新聞自由的整體情況是改善了、倒退了、還是沒有變化？

	2015	2016	2017	2018	頻數	2019	
	百分比 (基數=443)	百分比 (基數=465)	百分比 (基數=520)	百分比 (基數=535)		百分比 (基數=327)	
大幅改善	改善 0.5%	0.0%	0.2%	0.2%	1.7%	1	0.3%
輕微改善		3.0%	2.5%	1.5%		4	1.2%
無變化	12.6%	22.4%**	22.5%	16.6%*	10	3.1%**	
輕微倒退	倒退 52.8%	51.2%	56.7%	55.9%	81.1%**	85	26.0%
大幅倒退		21.3%	16.2%	25.2%		225	68.8%
不知道	1.6%	2.2%	1.9%	0.6%*	2	0.6%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2014 年之調查結果。

表四十八. [Q15] 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源，你有幾同意這個講法？

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=463)	2017 百分比 (基數=518)	2018 百分比 (基數=535)		2019 百分比 (基數=327)	
十分同意	15.7%	15.6%	9.8%	12.0%	} 51.6%	120	36.7%
幾同意	47.9%	43.0%	40.0%	39.6%		133	40.7%
一半半	27.4%	32.0%	34.4%	37.6%		49	15.0%**
幾不同意	6.7%	6.9%	12.2%	8.2%	} 10.1%*	12	3.7%
十分不同意	0.9%	1.7%	2.7%	1.9%		13	4.0%
不知道	0.6%	0.9%	0.9%	0.7%		--	--
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		327	100.0%
缺數	0	2	2	0		0	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

表四十九. [Q16] 請你用 0-10 分評價包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度。10 分代表絕對如實作答，0 分代表絕對迴避問題。

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=465)	2017 百分比 (基數=519)	2018 百分比 (基數=535)		2019 百分比 (基數=327)	
0	16.9%	13.8%	11.4%	9.9%	} 76.4%	100	30.6%
1	12.6%	10.8%	9.8%	7.9%		57	17.4%
2	22.2%	19.4%	22.4%	19.4%		71	21.7%
3	17.3%	24.1%	20.2%	20.7%		44	13.5%
4	11.5%	12.5%	12.7%	18.5%	17	5.2%	
5	11.2%	11.2%	12.7%	13.8%	22	6.7%**	
6	11.2%	4.5%	4.0%	4.1%	8	2.4%	
7	11.2%	0.9%	2.9%	2.4%	3	0.9%	
8	11.2%	1.3%	1.2%	0.9%	2	0.6%	
9	11.2%	0.4%	0.6%	0.6%	2	0.6%	
10	11.2%	0.0%	0.2%	0.0%	--	--	
不知道	2.7%	1.3%	1.9%	1.7%	1	0.3%*	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		327	100.0%
缺數	0	0	1	0		0	
平均數	2.6 分	2.8 分	3.0 分	3.1 分		1.9 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	2 分	3 分	3 分	3 分		2 分	
基數	433	459	509	526		326	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表五十. [Q17] 請你用 0-10 分評價香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度。10 分代表控制極大，0 分代表完全沒有控制。

	2015 百分比 (基數=442)	2016 百分比 (基數=463)	2017 百分比 (基數=519)	2018 百分比 (基數=534)		2019 百分比 (基數=325)	
0	0.5%	0.9%	1.0%	0.6%	} 24.0%	1	0.3%
1	1.6%	1.1%	0.6%	0.4%		4	1.2%
2	2.7%	3.7%	4.8%	4.1%		21	6.5%
3	8.1%	4.5%	7.3%	6.9%		20	6.2%
4	7.7%	10.8%	9.8%	12.0%		22	6.8%
5	19.9%	24.6%	26.8%	27.7%	58	17.8%**	
6	11.5%	13.2%	11.6%	14.4%	} 44.4%	41	12.6%
7	16.7%	18.8%	15.6%	14.4%		49	15.1%
8	18.3%	11.2%	12.1%	11.0%		57	17.5%
9	6.8%	4.5%	4.2%	2.8%		30	9.2%
10	3.6%	3.7%	2.5%	1.7%	17	5.2%	
不知道	2.5%	3.0%	3.7%	3.9%	5	1.5%*	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	325	100.0%	
缺數	4	2	1	1	2		
平均數	6.1 分	5.8 分	5.7 分	5.6 分		6.2 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.1 分	
中位數	6 分	6 分	5 分	5 分		6 分	
基數	431	449	500	513		320	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表五十一. [Q18-21] 根據你的經驗，以下的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。(以問題次序排列)

[Q18] 我曾因為感到壓力而自我審查

	2015 百分比 (基數=444)	2016 百分比 (基數=460)	2017 百分比 (基數=519)	2018 百分比 (基數=528)		2019 百分比 (基數=327)	
0	23.0%	27.0%	20.8%	23.5%	} 60.6%	81	24.8%
1	6.3%	4.3%	8.1%	8.0%		26	8.0%
2	15.3%	12.2%	14.6%	12.1%		43	13.1%
3	8.1%	10.7%	9.2%	10.2%		29	8.9%
4	5.4%	7.8%	5.0%	6.8%		17	5.2%
5	15.3%	12.4%	14.6%	15.0%	37	11.3%	
6	7.7%	8.9%	8.3%	6.1%	} 19.7%	24	7.3%
7	6.1%	5.9%	7.5%	4.4%		17	5.2%
8	6.5%	4.3%	4.8%	5.9%		24	7.3%
9	0.9%	1.3%	0.8%	0.6%		6	1.8%
10	1.6%	1.7%	1.5%	2.8%	12	3.7%	
不知道	3.8%	3.5%	4.6%	4.7%	11	3.4%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%	
缺數	0	5	1	7	0		
平均數	3.4 分	3.2 分	3.4 分	3.3 分		3.4 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.2 分	
中位數	3 分	3 分	3 分	3 分		3 分	
基數	427	444	495	503		316	

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表五十二. [Q19] 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/ 報道內容、或否決我的採訪建議

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=461)	2017 百分比 (基數=519)	2018 百分比 (基數=530)		2019 頻數 百分比 (基數=327)
0	24.9%	28.4%	29.1%	28.7%	} 57.0%	106 32.4%
1	6.3%	4.8%	4.4%	3.6%		15 4.6%
2	9.2%	11.5%	11.6%	10.6%		31 9.5%
3	5.2%	8.2%	6.7%	8.7%		19 5.8%
4	2.9%	5.4%	5.4%	5.5%		16 4.9%
5	11.5%	10.0%	8.3%	10.9%	33 10.1%	
6	5.8%	5.4%	7.3%	4.7%	} 22.5%	22 6.7%
7	11.0%	7.2%	8.1%	6.2%		17 5.2%
8	7.4%	6.1%	7.7%	4.7%		15 4.6%
9	2.5%	1.5%	1.3%	2.1%		10 3.1%
10	4.7%	3.5%	1.9%	4.7%		12 3.7%
不知道	8.5%	8.0%	8.1%	9.6%	31 9.5%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%
缺數	0	4	1	5	0	
平均數	3.8 分	3.3 分*	3.3 分	3.4 分		3.2 分
標準誤差	0.2 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.2 分
中位數	4 分	3 分	3 分	3 分		2 分
基數	407	424	477	479		296

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表五十三. [Q20] 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=461)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=529)		2019 百分比 (基數=327)
0	29.9%	33.2%	29.0%	29.5%	} 58.2%	98 30.0%
1	6.1%	3.3%	6.3%	6.2%		15 4.6%
2	8.5%	9.5%	10.0%	8.1%		31 9.5%
3	7.2%	6.5%	6.9%	7.2%		15 4.6%
4	4.0%	6.7%	4.0%	7.2%		16 4.9%
5	9.7%	11.9%	10.6%	10.2%	33 10.1%	
6	7.0%	11.9%	8.8%	4.9%	} 21.4%	16 4.9%
7	8.1%	11.9%	8.7%	6.6%		26 8.0%
8	6.5%	11.9%	4.4%	4.9%		28 8.6%
9	2.0%	11.9%	1.9%	1.7%		15 4.6%
10	3.8%	11.9%	1.3%	3.2%		11 3.4%
不知道	7.2%	8.2%	7.9%	10.2%	23 7.0%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	327	100.0%
缺數	0	4	0	6	0	
平均數	3.4 分	3.1 分	3.2 分	3.2 分		3.6 分*
標準誤差	0.2 分	0.1 分	0.1 分	0.1 分		0.2 分
中位數	3 分	2 分	3 分	3 分		3 分
基數	413	423	479	475		304

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表五十四. [Q21] 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議

	2015 百分比 (基數=445)	2016 百分比 (基數=461)	2017 百分比 (基數=520)	2018 百分比 (基數=528)		2019 百分比 (基數=326)	
0	29.0%	32.5%	25.0%	27.8%	} 51.7%	96	29.4%
1	4.5%	4.3%	5.6%	5.9%		16	4.9%
2	7.6%	7.2%	8.3%	6.8%		30	9.2%
3	6.5%	6.3%	6.3%	5.9%		17	5.2%
4	3.8%	4.3%	4.2%	5.3%		7	2.1%
5	11.0%	54.7%	8.1%	10.8%	22	6.7%*	
6	4.5%	5.6%	8.7%	4.9%	} 26.7%*	13	4.0%
7	7.6%	5.0%	9.6%	6.6%		32	9.8%
8	6.7%	5.0%	7.9%	5.1%		20	6.1%
9	3.6%	3.3%	3.1%	3.2%		18	5.5%
10	5.6%	5.9%	3.5%	6.8%		26	8.0%
不知道	9.4%	10.2%	9.8%	10.8%	29	8.9%	
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	326	100.0%	
缺數	0	4	0	7	1		
平均數	3.7 分	3.4 分	3.8 分	3.7 分		3.9 分	
標準誤差	0.2 分	0.2 分	0.1 分	0.2 分		0.2 分	
中位數	3 分	3 分	3 分	3 分		3 分	
基數	403	414	469	471		297	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

篇幅所限，數表不包括 2013-2014 年之調查結果。

表五十五. [Q22] 中央官員近年言行側重一國先於兩制，這有沒有令你在報道與此立場不同的聲音時感到不安？

	2017 百分比 (基數=478)	2018 百分比 (基數=532)		2019 百分比 (基數=323)	
十分不安	11.3%	17.7%	} 69.4%*	73	22.6%
幾不安	22.4%	20.9%		73	22.6%
一半半	11.5%	12.8%		34	10.5%
少許不安	18.2%	18.0%		52	16.1%
沒有不安/無影響	32.8%	26.9%*		85	26.3%
不知道	3.8%	3.8%		6	1.9%
合計	100.0%	100.0%		323	100.0%
缺數	42	3		4	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

表五十六. [Q23] 上級是否有就關於香港獨立的討論向你施壓，要求不作或少作報導？

	2018		2019	
	頻數	百分比 (基數=516)	頻數	百分比 (基數=322)
有施壓	112	21.7%	107	33.2%**
沒有施壓	404	78.3%	215	66.8%**
合計	516	100.0%	322	100.0%
缺數	19		5	

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

表五十七. [Q24] 你認為執法人員以暴力故意阻撓記者採訪的問題有多普遍？(新題目)

	頻數	百分比 (基數=325)
十分普遍 } 普遍	224	68.9%
幾普遍 } 普遍	78	24.0%
一半半	14	4.3%
不普遍 } 不普遍	8	2.5%
十分不普遍 } 不普遍	1	0.3%
合計	325	100.0%
缺數	2	

表五十八. [Q25] 你認為過去一年以下事件有損害香港的新聞自由嗎？(新題目)

	A. 831 太子站事件警員趕走所有記者。		B. 印尼女記者被警員槍傷致右眼失明。	
	頻數	百分比 (基數=325)	頻數	百分比 (基數=326)
損害極大	270	83.1%	234	71.8%
損害頗大	43	13.2%	64	19.6%
一半半	7	2.2%	17	5.2%
損害輕微	2	0.6%	5	1.5%
絕對無損害	1	0.3%	4	1.2%
不知道	2	0.6%	2	0.6%
合計	325	100.0%	326	100.0%
缺數	2		1	
C. 多名記者採訪期間被捕。				
	頻數	百分比 (基數=326)	頻數	百分比 (基數=326)
損害極大	281	86.2%	161	49.4%
損害頗大	33	10.1%	99	30.4%
一半半	9	2.8%	46	14.1%
損害輕微	--	--	10	3.1%
絕對無損害	2	0.6%	7	2.1%
不知道	1	0.3%	3	0.9%
合計	326	100.0%	326	100.0%
缺數	1		1	
D. 法院頒令禁止警員「被起底」。				
	頻數	百分比 (基數=326)	頻數	百分比 (基數=326)
損害極大	281	86.2%	161	49.4%
損害頗大	33	10.1%	99	30.4%
一半半	9	2.8%	46	14.1%
損害輕微	--	--	10	3.1%
絕對無損害	2	0.6%	7	2.1%
不知道	1	0.3%	3	0.9%
合計	326	100.0%	326	100.0%
缺數	1		1	
E. 個別立法會議員倡議官方記者發牌制度。				
	頻數	百分比 (基數=326)	頻數	百分比 (基數=326)
損害極大	233	71.5%	233	71.5%
損害頗大	55	16.9%	55	16.9%
一半半	26	8.0%	26	8.0%
損害輕微	9	2.8%	9	2.8%
絕對無損害	3	0.9%	3	0.9%
合計	326	100.0%	326	100.0%
缺數	1		1	

附錄四

被訪者背景資料

附錄四 被訪者背景資料

公眾調查

有關調查數字已經按照政府統計處提供的統計數字以「反覆多重加權法」作出調整。全港人口年齡及性別分佈統計數字來自《二零一八年年中人口數字》，而教育程度(最高就讀程度)及經濟活動身分統計數字則來自《香港的女性及男性 - 主要統計數字》(2018 年版)。

表五十九. 性別

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,022)	頻數	百分比 (基數=1,022)
男	521	51.0%	482	47.2%
女	501	49.0%	540	52.8%
合計	1,022	100.0%	1,022	100.0%

表六十. 年齡

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,002)	頻數	百分比 (基數=1,002)
18 - 29	238	23.8%	166	16.6%
30 - 39	193	19.3%	164	16.4%
40 - 49	172	17.2%	174	17.3%
50 - 59	174	17.4%	200	19.9%
60 - 69	136	13.6%	160	16.0%
70 或以上	89	8.9%	138	13.8%
合計	1,002	100.0%	1,002	100.0%
缺數	20		20	

表六十一. 教育程度

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,014)	頻數	百分比 (基數=1,014)
小學或以下	68	6.7	195	19.2%
中學	390	38.5	481	47.5%
大專或以上	556	54.8	338	33.3%
合計	1,014	100.0%	1,014	100.0%
缺數	8		8	

表六十二. 職位

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,013)	頻數	百分比 (基數=1,013)
行政及專業人員	265	26.2%	204	20.2%
文職及服務人員	260	25.7%	283	27.9%
勞動工人	85	8.4%	129	12.7%
學生	94	9.3%	50	4.9%
料理家務者	113	11.2%	110	10.8%
其他	196	19.3%	238	23.5%
合計	1,013	100.0%	1,013	100.0%
缺數	9		9	

新聞從業員調查

表六十三. 性別

	頻數	百分比 (基數=320)
男	146	45.6%
女	174	54.4%
合計	320	100.0%
缺數	7	

表六十四. 年齡

	頻數	百分比 (基數=322)
20-29	160	49.7%
30-39	86	26.7%
40-49	54	16.8%
50-59	19	5.9%
60-69	3	0.9%
合計	322	100.0%
缺數	5	

表六十五. 職位

	頻數	百分比 (基數=324)
記者／翻譯／攝記	219	67.6%
組長	13	4.0%
正／副採訪主任／攝影採訪主任	24	7.4%
編輯／圖片編輯	46	14.2%
副／助理總編輯／編輯主任	16	4.9%
總編輯	4	1.2%
其他 - 多媒體設計	1	0.3%
其他 - 新聞系講師	1	0.3%
合計	324	100.0%
缺數	3	

表六十六. 從事新聞工作之年數

	頻數	百分比 (基數=320)
1 年或以下	34	10.6%
>1-2 年	39	12.2%
>2-5 年	76	23.8%
>5-10 年	69	21.6%
>10-15 年	26	8.1%
多於 15 年	76	23.8%
合計	320	100.0%
缺數	7	

表六十七. 從事之傳媒種類 (可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=342)	佔樣本百分比 (基數=324)
報章	122	35.7%	37.7%
網上媒體	90	26.3%	27.8%
電視	61	17.8%	18.8%
電台	46	13.5%	14.2%
雜誌	23	6.7%	7.1%
合計	342	100.0%	
缺數	3		

表六十八. 主要工作版面 (可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=364)	佔樣本百分比 (基數=322)
港聞	212	58.2%	65.8%
突發	37	10.2%	11.5%
國際及翻譯	31	8.5%	9.6%
財經	27	7.4%	8.4%
互聯網	24	6.6%	7.5%
副刊	12	3.3%	3.7%
攝影	9	2.5%	2.8%
娛樂	5	1.4%	1.6%
體育	4	1.1%	1.2%
其他 - 中國組	1	0.3%	0.3%
其他 - 兩岸	1	0.3%	0.3%
其他 - 以上皆是	1	0.3%	0.3%
合計	364	100.0%	
缺數	5		

附錄五

問卷

POP

HONG KONG PUBLIC OPINION PROGRAM
HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究所 之 香港民意研究計劃

香港民意研究所 之
香港民意研究計劃

香港記者協會

合作進行

2019 年度新聞自由指數調查
- 公眾部分

電話調查問卷

2020 年 1 月

第一部分 自我介紹

喂，先生／小姐／太太你好，我姓 X，我係香港民意研究所既訪問員，我地想訪問你一 D 有關新聞傳媒既意見，只會阻你少少時間。請你放心，你既電話號碼係經由我地既電腦隨機抽樣抽中既，而你提供既資料係會絕對保密，並只會用作綜合分析。如果你對今次既訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 XXXX-XXXX 同我地既督導員聯絡。為左保障數據既真確性，我地既訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考，並會係六個月內銷毀。請問可唔可以開始訪問呢？

可以
唔可以 → 訪問完成，多謝合作，拜拜。

[S1] 請問你既電話號碼係唔係 XXXX XXXX？

係
唔係 → 訪問完成，多謝合作，拜拜。

第二部分 選出被訪者

[S2] 請問你屋企而家有幾多位 18 歲或以上既香港居民係度？【如果戶中無所屬組別之對象，訪問告終；多謝合作，收線。】

有一位，開始訪問
有多過一位，____位
冇，訪問告終，多謝合作，拜拜！
拒答，訪問告終，多謝合作，拜拜！

[S3] 因為多過一位，我地希望所有合資格既家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日果位黎聽電話。(訪問員可舉例說明：『即係有冇 1 月或未來三個月內生日既人係度？』) 請問可唔可以呢？

可以 - 接聽電話的人士是被訪者
可以 - 其他家人是被訪者【訪問員請重覆自我介紹】
被選中的家庭成員不在家/沒空【訪問員請另約時間再致電】
唔可以 - 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜！
唔可以 - 訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜！

第三部分 問卷主體部分

[Q1] 請你用 0-10 分評價一下**香港新聞自由**程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對冇自由，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q2] 係你評價**香港新聞自由**程度既時候，你最主要會考慮以下邊三個因素？
[訪員讀出首 10 項，次序由電腦隨機排列，最多可選三項]

特區政府

中央政府

香港大財團

傳媒老闆

傳媒業結構

新聞傳媒既自我審查

新聞傳媒獲取資訊既容易程度

法律保障

記者採訪時既人身安全

新聞傳媒既監察功效

其他因素，請註明：_____

以上皆否

唔知／難講

拒答

[Q3] 請你用 0-10 分評價一下你對依家**香港新聞自由**既滿意程度。10 分代表極之滿意，0 分代表極之不滿，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q4-Q6] 你覺得香港新聞傳媒係批評 XXXX 既時候有所顧忌既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

[XXXX = 特區政府 / 中央政府 / 大財團 次序由電腦隨機排列]

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q7] 你覺得香港新聞傳媒自我審查既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q8] 你覺得香港新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q9] 你覺得香港新聞記者採訪時受到人身威脅既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q10] 你覺得香港新聞傳媒喺獲取報道所需資訊時出現困難既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q11] 你覺得香港有冇足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之足夠，0 分代表極之不足，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q12] 你覺得香港新聞傳媒發揮監察既功效有幾大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全冇，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q13] 整體而言，你認為本港新聞傳媒既**立場取態**有幾**多元化**？請你用 0-10 分表示，10 分代表極之多元，0 分代表極之單一，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q14] 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係改善左、倒退左，定係無變化？[訪員追問程度]

大幅改善

輕微改善

無變化

輕微倒退

大幅倒退

唔知／難講

拒答

[Q15] 喺去年 8 月 31 日太子站事件中曾經發生警員趕走所有記者。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？[訪員追問程度]

有，損害極大

有，損害幾大

有，一半半

有，損害輕微

無損害

唔知／難講

拒答

第四部分 個人資料

我想問你些少個人資料，方便分析，請你放心，你既資料係會絕對保密既。

[DM1] 性別

男

女

[DM2a] 年齡

_____ (入實數)

拒答

[DM2b] 【只問不肯透露準確年齡被訪者】年齡 (範圍) [訪問員可讀出範圍]

18-29

30-39

40-49

50-59

60-69

70 或以上

拒答

[DM3] 學歷

小學或以下

中學

大專或以上

拒答

[DM4] 職業

行政及專業人員

文職及服務人員

勞動工人

其他

拒答

問卷已經完成，多謝你接受訪問。如果你對呢個訪問有任何疑問，可以打熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員聯絡。拜拜！

*****問卷完*****

香港民意研究所 之
香港民意研究計劃

香港記者協會

合作進行

2019 年度新聞自由指數調查
- 新聞從業員部分

自填問卷



香港記者協會

HONG KONG JOURNALISTS ASSOCIATION

2019 年度新聞自由指數調查 記者調查部分

為清楚反映香港的新聞自由情況，香港記者協會期望透過每年一次的業界和公眾意見調查來制訂「**新聞自由指數**」，以便各界能在瞭解最新情況的前提下致力捍衛新聞自由。這一份業界調查對指數的制訂十分重要，所有閣下提供的資料將會絕對保密，並只會用作綜合分析之用。你的答案不會在任何情況下與個人身份作配對，而資料亦會於調查完成後六個月內銷毀。煩請閣下花數分鐘時間填妥問卷，並於 **2020 年 1 月 31 日或之前**選擇下列其中一種方式(請勿用不同方式交回，以免重覆)交回本會，衷心感謝！

- 交予所屬機構的聯絡人
- 電郵 (hkja@hkja.org.hk)、傳真至 2572 7329
- 郵寄或親自交到「香港灣仔駱克道 348-350 號恆發商業大廈 15 樓 A 室」

註：請在適當位置把圓圈塗黑 (●) 或填寫答案。

Q1 請你用 0-10 分評價香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對沒有自由，5 分代表一半半。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q2 當要評價香港新聞自由程度時，你最主要會考慮以下哪三個因素？[最多可選三項]

- | | | | |
|-----------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| <input type="radio"/> 特區政府 | <input type="radio"/> 中央政府 | <input type="radio"/> 香港大財團 | <input type="radio"/> 傳媒老闆 |
| <input type="radio"/> 傳媒業結構 | <input type="radio"/> 新聞傳媒自我審查 | <input type="radio"/> 新聞傳媒獲取資訊的容易程度 | |
| <input type="radio"/> 法律保障 | <input type="radio"/> 記者採訪時的人身安全 | <input type="radio"/> 新聞傳媒的監察功效 | |
| <input type="radio"/> 不知道 | <input type="radio"/> 其他因素，請註明：_____ | | |

Q3 請你用 0-10 分評價你對現時香港新聞自由的滿意程度。10 分代表極為滿意，0 分代表極為不滿，5 分代表一半半。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q4-Q6 你覺得香港新聞傳媒批評以下對象時有所顧忌的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下以下情況的普遍程度，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現，5 分代表一半半。

- | | | |
|---------|----------------|---------------------------|
| Q4 特區政府 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |
| Q5 中央政府 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |
| Q6 大財團 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |

Q7-Q10 你覺得以下的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。

- | | | |
|-----------------------------|----------------|---------------------------|
| Q7 香港新聞傳媒自我審查 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |
| Q8 香港新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |
| Q9 香港新聞記者採訪時受到人身威脅 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |
| Q10 香港新聞傳媒在獲取報道所需的資訊時出現困難 | _____ (0-10 分) | <input type="radio"/> 不知道 |

Q11 你覺得香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為足夠，0 分代表極為不足。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

- Q12 你覺得香港新聞傳媒**發揮監察的功效**有多大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全沒有。 _____ (0-10 分) 不知道
- Q13 整體而言，你認為本港新聞傳媒的**立場取態**有幾**多元化**？請你用 0-10 分表示，10 分代表極為多元，0 分代表極為單一。 _____ (0-10 分) 不知道
- Q14 相比一年前，你覺得香港新聞自由的整體情況是改善了、倒退了、還是沒有變化？
 大幅改善 輕微改善 無變化 輕微倒退 大幅倒退 不知道
 退
- Q15 有評論指**香港政府是打壓新聞自由的來源之一**，你有幾同意這個講法？
 十分同意 幾同意 一半半 幾不同意 十分不同意 不知道
 同意
- Q16 請你用 0-10 分評價**包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度**。10 分代表絕對如實作答，0 分代表絕對迴避問題。 _____ (0-10 分) 不知道
- Q17 請你用 0-10 分評價**香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度**。10 分代表控制極大，0 分代表完全沒有控制。 _____ (0-10 分) 不知道
- Q18-21 根據你的經驗，以下的情況普遍嗎？請用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。
- Q18 我曾因為感到壓力而自我審查 _____ (0-10 分) 不知道
- Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪**大財團**而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 _____ (0-10 分) 不知道
- Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪**特區政府**而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 _____ (0-10 分) 不知道
- Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪**中央政府**而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 _____ (0-10 分) 不知道
- Q22 中央官員強調「一國應該凌駕兩制」，這有沒有令你在報導異見聲音時感到不安？
 十分不安 幾不安 一半半 少許不安 沒有不安/ 不知道
 無影響
- Q23 上級是否有就關於香港獨立的討論向你施壓，要求不作或少作報導？
 有施壓 沒有施壓 不知道
- Q24 你認為執法人員以暴力故意阻撓記者採訪的問題有多普遍？
 十分普遍 幾普遍 一半半 不普遍 十分不普遍 不知道
- Q25 你認為以下在過去一年發生的事件有**損害香港的新聞自由嗎**？
- | | 損害
極大 | 損害
頗大 | 一半半 | 損害
輕微 | 無損害 | 不知道 |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| A. 831 太子站事件警員趕走所有記者 | <input type="radio"/> |
| B. 印尼女記者被警員槍傷致右眼失明 | <input type="radio"/> |
| C. 多名記者採訪期間被捕 | <input type="radio"/> |
| D. 法院頒令禁止警員「被起底」 | <input type="radio"/> |
| E. 個別立法會議員倡議官方記者發牌制度 | <input type="radio"/> |

被訪者背景資料

- D1 性別 男 女
- D2 年齡 19 或以下 20-29 30-39
 40-49 50-59 60-69 70 或以上
- D3 職位 記者/翻譯/攝記 組長 正、副採訪主任/攝影採訪主任
 編輯/圖片編輯 副/助理總編輯/編輯主任 總編輯 其他（請註明）：_____
- D4 從事新聞工作之年數 _____ 年
- D5 從事之傳媒種類 電視 電台 報章
 雜誌 網上媒體 其他（請註明）：_____
- D6 主要工作版面 港聞（靜態） 突發 體育 娛樂
 國際翻譯 財經 副刊 攝影 互聯網

～ 問卷完，多謝合作！～

SN : _____

新聞工作者在採訪社會事件時遭暴力對待的問卷調查 (記者調查新增部分)

1. 由 2019 年 6 月至今，你在採訪社會事件期間，有否遭到警方或不同立場人士的暴力對待？
 - 有，曾遭到警方的暴力對待 (請答第 2 至 4 條問題)
 - 有，曾遭到不同立場人士的暴力對待(請回答第 2 及第 5 至 7 條問題)
 - 兩者均有 (請回答第 2 至 7 條問題)
 - 沒有遭到任何暴力對待 (作答完畢，謝謝)
 - 2019 年 6 月至今沒有採訪示威活動 (作答完畢，謝謝)
 - 不知道 / 不記得 (作答完畢，謝謝)

2. 你曾遭遇多少次的暴力對待？
 - 1 次
 - 2 次
 - 3 次
 - 4 次
 - 5 次或以上
 - 不知道 / 不記得

3. 請問你受到警方哪種暴力對待？(可以選多個答案)
 - 言語辱罵
 - 強光照眼
 - 推撞
 - 拉扯防毒面罩、眼罩等
 - 以警棍及其他物品毆打
 - 拳打腳踢
 - 噴射胡椒噴劑
 - 橡膠彈、海棉彈射擊
 - 近距離投擲催淚彈
 - 刻意遮擋鏡頭或搶奪攝影器材
 - 水砲車射擊
 - 其他 (請註明): _____
 - 不知道 / 不記得

4. 警方的暴力對待造成你身體上何等程度的傷害？
 - 身體有瘀傷、皮膚破損
 - 因接觸或吸入化學物質引致的副作用，包括皮膚敏感、肚瀉、呼吸系統問題等
 - 需要入院接受治療，包括縫針、止血等
 - 需要留院

-
-
- 其他 (請註明): _____
- 不知道 / 不記得
5. 請問你受到哪種立場的人士暴力對待? (可以選多個答案)
- 建制派或政府支持者
- 警隊支持者
- 反修例示威者
- 其他 (請註明): _____
- 不知道 / 不記得
6. 請問你受到不同立場人士哪種暴力對待? (可以選多個答案)
- 言語辱罵
- 推撞
- 拉扯防毒面罩、眼罩等
- 拳打腳踢
- 以硬物或腐蝕性物品襲擊
- 刻意遮擋鏡頭或搶奪攝影器材
- 汽油彈襲擊
- 其他 (請註明): _____
- 不知道 / 不記得
7. 有關人士的暴力對待造成你身體上何等程度的傷害?
- 身體有瘀傷或皮外傷
- 皮膚敏感或潰瘍
- 需要入院接受治療，包括縫針、止血等
- 需要住院
- 其他 (請註明): _____
- 不知道 / 不記得
8. 你遭到暴力對待後，有否出現下列情況? (可以選多個答案)
- 情緒低落
- 對生活失去興趣
- 睡眠困難
- 感到害怕
- 感到憤怒
- 事發經過不斷於腦海回閃
- 其他 (請註明): _____
- 沒有上述任何一列情況
- 不知道 / 不記得

9. 請問你受到暴力對待後，你的僱主提供了甚麼支援？(可以選多個答案)

- 支付部分或全部醫療費用（勞工保險以外）
- 額外給予假期休息（有薪病假以外）
- 額外給予金錢援助（勞工保險以外）
- 以機構名義作出投訴
- 提供法律支援
- 提供情緒或心理服務支援
- 其他（請註明）: _____
- 沒有任何實質支援
- 不知道 / 不記得

被訪者個人資料

D1 性別	<input type="radio"/> 男	<input type="radio"/> 女		
D2 年齡	<input type="radio"/> 19 或以下	<input type="radio"/> 20-29	<input type="radio"/> 30-39	
	<input type="radio"/> 40-49	<input type="radio"/> 50-59	<input type="radio"/> 60-69	<input type="radio"/> 70 或以上
D4 從事傳媒工作之年數	<input type="radio"/> _____ 年			
D5 從事之傳媒種類	<input type="radio"/> 電視	<input type="radio"/> 電台	<input type="radio"/> 報章	<input type="radio"/> 雜誌
	<input type="radio"/> 網上媒體	<input type="radio"/> 其他（請註明）: _____		
D6 主要工作版面	<input type="radio"/> 港聞（靜態）	<input type="radio"/> 突發	<input type="radio"/> 體育	<input type="radio"/> 娛樂
	<input type="radio"/> 國際+翻譯	<input type="radio"/> 財經	<input type="radio"/> 副刊	<input type="radio"/> 攝影
			<input type="radio"/> 互聯網	

～ 問卷完，多謝合作！～

SN : _____

附錄六

顧問團成員名單

「2019 年度新聞自由指數調查」

顧問團成員名單

(排名不分先後)

- 1) 香港記者協會前主席 麥燕庭女士
- 2) 香港記者協會執行委員會新聞自由小組召集人 任美貞女士
- 3) 香港中文大學新聞與傳播學院教授 蘇鑰機教授
- 4) 嶺南大學文化研究系副教授 梁旭明教授
- 5) 香港民意研究所主席及行政總裁 鍾庭耀博士

註：顧問團由香港記者協會委任，不設召集人，如需投票表決，香港記者協會只佔一票。