



HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究所

Address 3rd Floor, SPA Centre, 53-55 Lockhart Road, Wanchai, Hong Kong
地址：香港灣仔駱克道 53-55 號恆澤商業大廈 3 樓
Website 網址：pori.hk

香港民意研究所

公民實踐培育基金

《反送中事件—民間民情研究》

第二階段：青年意見跟進研究

研究報告

鍾庭耀、蕭瑩敏、李穎兒、

戴捷輝、朱祖良及林衛然聯合撰寫

2019 年 9 月 12 日

目錄

(1)	研究背景	3
(2)	第一階段調查	3
(3)	第二階段調查	4
3.1	青年意見交流會	4
3.2	青年慎思會議	7
(4)	結語	12

附錄

青年意見交流會報告

青年慎思會議報告

(1) 研究背景

- 1.1 香港民意研究所(香港民研)於2019年7月受「公民實踐培育基金」委託編撰《反送中事件—民間民情報告》。第一階段的全港性電話調查已於七月底完成並公布結果。第二階段則為青年意見跟進研究，以深入探討年輕人就反修例運動的參與、想法和訴求，其中包括兩場意見交流會及一場慎思會議。
- 1.2 研究設計、調查問卷、討論大綱和其他研究資料均至由香港民研諮詢公民實踐培育基金後獨立設計，而研究的所有操作、數據收集及分析皆由香港民研獨立進行，不受任何人士或機構影響。換句話說，香港民研在今次研究項目的設計及運作上絕對獨立自主，結果亦由香港民研全面負責。

(2) 第一階段調查

- 2.1 第一階段的全港性電話調查已於7月24至26日完成，訪問對象為14歲或以上操粵語的香港居民。調查由真實訪問員進行隨機抽樣電話訪問，成功樣本數目一共有1,007個，包括499個固網及508個手機號碼樣本，而實效回應比率為71.5%。由於事態發展迅速，調查結果發布時民意可能已有所改變，在參閱調查結果時，請同時留意七月下旬以後發生的重大事件。
- 2.2 電話調查結果已於8月2日透過新聞發布會向市民公布，調查報告亦於同日上載到香港民研網站(<http://pori.hk>)。
- 2.3 調查結果顯示，近七成香港市民反對逃犯條例修訂，而反對者於各組群中均大幅超過支持者。特首本人、警隊和中央政府被認為是造成現時管治危機的最重要因素，而「外部勢力」在各組群中均被認為是不重要的因素。
- 2.4 六成市民不滿警隊處理事件的整體表現。對於示威者表現屬於克制抑或有過度使用武力則意見紛紜，但較多市民認為示威者過度使用武力。反修例運動的各大訴求均有一定民意支持，當中又以設立獨立調查委員會和全面撤回條例修訂草案獲得的支持最多。
- 2.5 年輕組群的意見明顯有異於其他人士，九成年輕人反對逃犯條例修訂，他們的不滿主要建基於對政府和制度的不信任，和對民主自由的追求。只針對房屋問題下功夫或專注發展經濟均並非對症下藥，不能解決當前困局。此外，九成年輕人不滿警隊處理事件的整體表現，亦有較多年輕人認為示威者整體表現克制。

(3) 第二階段調查

為深入探討年輕人就反修例運動的參與、想法和訴求，香港民研遂繼續進行第二階段研究，即青年意見跟進研究，其中包括兩場意見交流會及一場慎思會議。

3.1 青年意見交流會

3.1.1 兩場意見交流會於2019年8月中舉行，目標對象為14至30歲的香港市民，最終共有20位19至30歲市民參與。參加者均首先透過隨機抽樣電話訪問招募，再以即時通訊平台WhatsApp跟進邀請。交流會詳情如下：

日期：	2019年8月14日	2019年8月15日
時間：	19:30-22:30	19:30-22:20
地點：	香港民意研究所灣仔辦公室	香港民意研究所灣仔辦公室
主持：	香港民意研究所兩位職員	香港民意研究所兩位職員
參加者：	11位，6男5女，年齡介乎22至30歲	9位，4男5女，年齡介乎19至29歲

3.1.2 本章節輯錄青年意見交流會的重點結果，詳細記錄可參考載於附錄的報告。

3.1.3 結果顯示，年輕人絕大部分支持運動，並持續高度關注反修例運動的資訊，渠道主要包括傳媒、社交媒體、Telegram和LIHKG討論區，亦有不少人會特地留意其他立場人士的意見。他們常與其他人分享關於運動的資訊和參與討論，並透過各種形式參與運動，包括參與遊行集會，罷工，聯署，捐贈金錢或物資，寫連儂牆等。

- 「我而家嘅朋友圈就基本上見親嘅時候都係講呢樣嘢，好多時星期六日出嚟玩嘅時候都係……星期六日亦都會撞正唔同嘅集會啦。……我哋呢個年紀嘅朋友，基本上大家一見到，傾嘅嘢基本上就離唔開架喇。」
- 「我身邊……咁我呢個年紀當然好大部分都係黃，或者支持呢場運動啦。喺我個年紀入面，唔支持嘅，其實我……暫時嚟講，我嘅圈子我係見唔到。但係反而我見到嘅係唔關注呢樣嘢嘅人囉……平行時空咁樣呀……唔會提及任何關於呢兩個月嚟嘅嘢啦。」
- 「我有一排係真係每一晚都睇度睇，even 出面已經有抗爭喇，但係你網上面嘅討論係唔會停架嘛，所以我會繼續睇落去，係真係令到個人好拗架。所以我係直情……我唔知大家知唔知Telegram啦，有啲channel佢會不停彈出嚟，我係要直情熄晒所有notice，先至可以令到自己逃離一陣咁樣囉。」
- 「除咗我會睇自己立場嘅嘢之外呢，其實我都好好奇，好似頭先講話，有人會

話示威者收錢呀，有人會話個女仔隻眼嘅傷係點樣造成點樣造成呀，其實我都會好好奇，點解佢哋會咁樣覺得呢？所以其實我有時係會入去佢哋嗰個page到睇嘅。」

3.1.4 論到家人在反修例運動的立場，年輕人感覺長輩對運動的支持程度則顯然不及年輕人，有些認為運動不會成功，勸喻他們不要參與，有些則反對運動。立場上的分歧令部分年輕人和家人相處出現問題。

- 「可能試吓食飯嗰陣就轉台呀，因為其實都有啲說話係幾不堪入耳嘅，都有時候聽到好煩呀，心跳加速，會想避開去廁所，落街行吓咁。」

3.1.5 年輕人參與反修例運動的原因由一開始反對逃犯條例修訂草案，擴展至表達對政府漠視民意的不滿，再擴展至對警隊的不滿，並開始更宏觀地針對體制上的問題。情感上面，則大多對警察暴力和不作為的情緒反應最為強烈，對其不滿的事項亦最多。

- 「去到之後，去到今時今日，點解依然會出，就係覺得我哋嘅底線已經一步一步咁樣被踐踏囉。踐踏我哋底線嘅人唔係淨係得呢個政權，而係仲有好多執法者，佢哋係打橫嚟行，完全係無法無天嘅境界。」
- 「(關於7.21)當時嘅我係仲會對警察有一啲希望，起碼係一啲緊急需要佢哋，例如有人攻擊我嘅時候，佢哋係會起碼幫我，保護我嘅。但係經過呢件事之後，發現其實係唔會囉。……(關於8.11)我見到個男仔其實佢係已經好明顯地被制服咗，而地上亦都有灘血嘅。咁佢都仲係畀人哋……畀警員啦，去壓住個頭嘅。我嗰刻我個心入面係諗，需要咩?(開始哭泣)呢個係我好傷心對於警察，我會覺得佢唔單止係保護唔到我哋，佢仲要係可能係傷害我哋……我會覺得好傷心呀。香港點解會變成咁呢？可能講緊我嗰個年代嘅小朋友啦，仲會話，『大個要做警察，我大個要做警察』，但係而家香港人係以警察為恥呀。」
- 「我覺得令到我最踴躍嘅嘢係，你做咗啲嘢係冇後果架囉。示威者你面臨嘅係十年暴動罪吓嘛 maximum，但係呢班嘅警察佢可以去做咗咁多嘢，但係而家係有任何嘢係可以凌駕到佢哋呀。……你有冇嘢係可以去令到你都得到相應嘅法律嘅懲罰呢，一啲嘅後果呢？但係你有囉。」

3.1.6 參加交流會的年輕人對不同示威抗爭手法的接受程度已經變得甚高，不少均認為只要不傷害平民或無辜的人，則可以接受各種武力運用，不會割席。他們亦非常認同運動沒有大台的做法。

- 「核爆都唔割。」
- 「你搵真槍射住警察我就有所謂嘅，但係如果嗰啲係唔關事嘅街坊嘅話，我就比較反感會用一啲武力去對待佢哋。如果對準嘅人係個政權或者個警察嘅話，我係會接受任何行為嘅。」

- 「我就幾同意佔領咗立法會之後呢，嗰度有條柱就寫咗『是你教我和平遊行是沒用』。我覺得呢句幾中 point，我係好和平咁樣遊行，咁你唔睬我，亦都用啲咁強硬嘅手段去壓迫我。咁我有辦法啦，你即係逼我嘅啫。」
- 「我覺得冇大台係件好事，因為……可以遍地開花啦。但係同一時間都係一定要不斷嘅檢討囉。冇大台，……都一定要不斷嘅提意見，提諗法，大家一齊點樣拆，點樣做得最好。」

3.1.7 然而，年輕人普遍對反修例運動的結果感到悲觀，認為政府不會答應五大訴求。對於訴求是否缺一不可，他們各有想法，亦對政府如何回應才可接受意見不一。

- 「……如果我哋唔把握今次運動已經起咗嘅勢，去要呢啲訴求呢，我哋之後應該再冇可能有機會去再爭取一次呢啲訴求……所以點解『缺一不可』，我自己就覺得係要趁呢個我覺得係唯一嘅機會去改善返香港囉。」
- 「我覺得就唔係缺一不可囉，因為缺一不可……其實就係一個烏托邦嚟嘅啫，一個最理想嘅地步，就係 fulfill 晒你所有嘅訴求啦。咁當然呢個政府係唔會咁去同你去做啦。」
- 「我覺得獨立調查委員會係最 basic 佢要做嘅一樣嘢，先會令啲人真係再諗一諗下一步應該點做。但係譬如好似五大訴求咁樣，呢個只係其中一樣嘢，係咪真係會停到呢？我又 doubt 囉。」
- 「咁睇吓佢查咗啲乜出嚟先，你繼續會觀望嘅態度。當然咁你梗係會鬆一口氣啦，咁你唔使個個禮拜都去遊行。」

3.1.8 最後，年輕人同時對香港的前途感到悲觀，不少寄望中國政治狀況有所改變，亦會考慮移民。

- 「我都係比較悲觀嘅，但係我悲觀個重點就在於決定呢場運動嘅勝負唔係係香港人手上，因為香港人嘅力量係唔足以分到勝負囉，面對共產黨呢個咁強大嘅敵人。」
- 「我期望 2047 係共產黨已經冧咗啦。當然我哋係……香港係做唔到啲咩令到佢冧嘅。我希望佢自己可以自己唔知點自爆又好，可能美國有人同佢打佢又好。……咁如果 2047 年共產黨仲係度嘅話，我相信應該已經直轄市呀，或者係一個香港市咁樣架喇。」
- 「正常嚟講都要思考吓係咪要移民呀。因為其實留係香港，我自己覺得……就今時今日嚟講，我覺得自己同二等公民冇乜分別，……我去外國又係二等公民，我留係度又係二等公民，咁點解我唔去外國呢？」

3.2 青年慎思會議

3.2.1 青年慎思會議的設計是參考美國史丹福大學創立的「慎思民調(Deliberative Polling®)」¹，好處是既擁有一般民意調查的代表性，亦能收集經過深思熟慮後的民意。而參加者在慎思前後的意見變化，可以反映大眾如果經過深思熟慮，其意見將會如何變化。會議設計採納了慎思民調的核心元素¹，包括隨機抽樣有代表性樣本，慎思前後提交問卷，有關議題的平衡資料，設立專家答問環節及由專業主持人帶領的小組討論，以及整個會議過程公開透明。

3.2.2 青年慎思會議於8月24日上午9時半至下午3時半舉行，共有98位18至30歲市民參與，當中有94位參與整個會議並完成慎思前及後問卷。

3.2.3 參加者均首先由研究組透過隨機抽樣電話訪問招募，再以短訊、電郵或WhatsApp跟進邀請，並於會議舉行前獲提供關於逃犯條例修訂的背景文件。會議詳情如下：

流程： 09:30-10:00 參加者登記及填寫慎思前問卷
10:00-10:30 全體會議 (1) (嘉賓講解及意見)
10:45-11:15 分組討論 (1) (共9組，均由小組主持帶領進行討論)
11:30-12:30 全體會議 (2) (小組代表向嘉賓提問並由嘉賓回應)
12:30-13:30 午飯時間
13:30-14:30 分組討論 (2) (共9組，均由小組主持帶領進行討論)
14:45-15:30 全體會議 (3) (總結及填寫慎思後問卷)

嘉賓： 鄭俊宇 立法會議員
袁彌昌 香港大學政治與公共行政學系榮譽講師
全體會議主持： 蘇敬恆 香港電台公共事務組節目主任

3.2.4 秉持慎思民調公開透明的原則，青年慎思會議全程開放予傳媒錄影或直播，香港民研除了於全題會議環節透過Facebook專頁作即場直播，會議後已將所有影片及錄音上載到網頁(<http://bit.ly/2IKqeuW>) 供大眾參考。

3.2.5 青年慎思會議的討論議題包括逃犯條例修訂草案、政府所採取的立場，反送中運動以及社會各界以及政黨的方案，解決目前困局的可能方案。會議提供的平衡資料內容如實反映目前有關逃犯條例修訂草案議題。鑑於時間及空間局限，社會各界亦持有多方意見，資料只能平衡地聚焦當前議題，提供正反兩方意見。所提供的方案，以及正反兩方論述，是為啟發參加者開始討論，並非反映所有可能的方案。

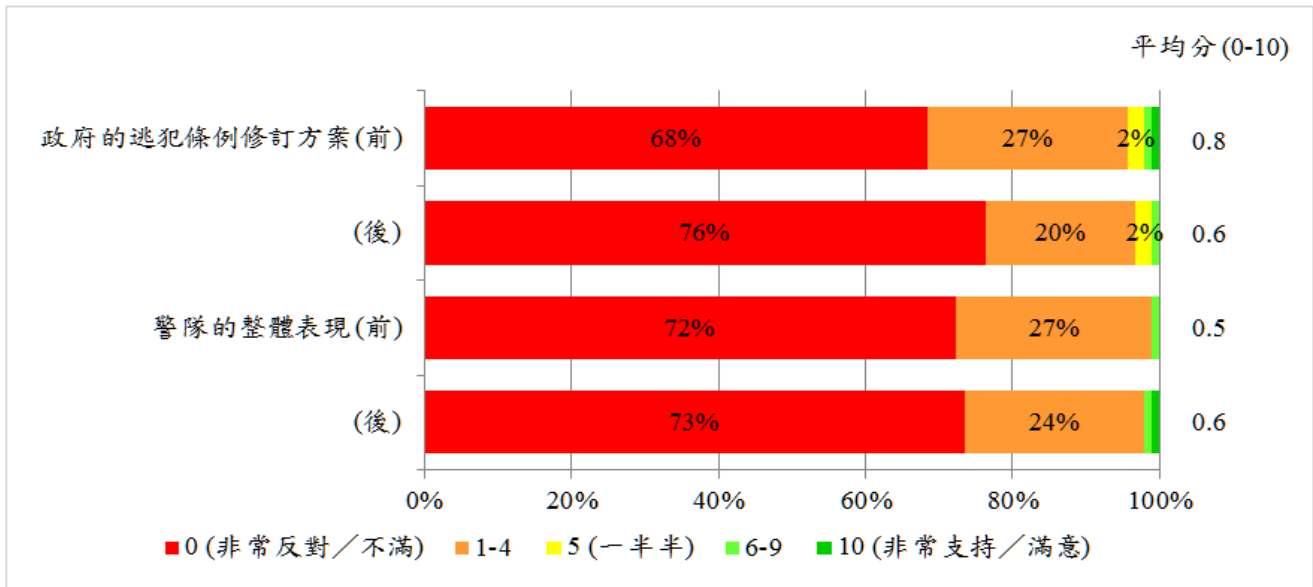
¹由於會議的樣本數目少於300人，以及討論過程和整體會議時間所限，是次會議未能稱為標準的慎思民調。

3.2.6 本章節輯錄青年慎思會議的重點結果，詳細記錄可參考載於附錄的報告。

慎思前後的意見變化

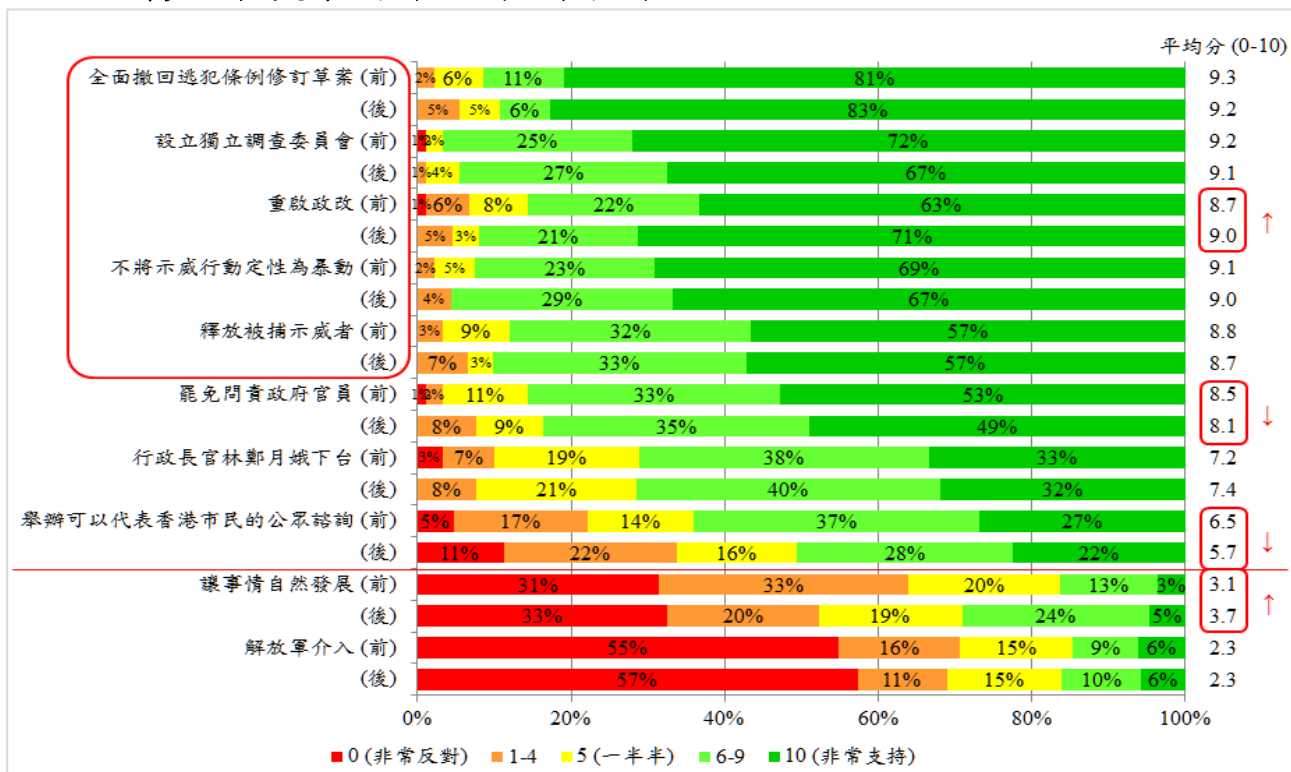
3.2.7 慎思前後，反對逃犯條例修訂方案及不滿警隊整體表現的參加者均超過 95%，甚至接近 100%。以 0 至 10 分計，給予 0 分最低評價的約佔 70%，平均分全部不足 1 分。結果顯示年輕人對於草案及警隊的意見非常一面倒地負面，想法亦未有於慎思後有太大變化(見圖一)。

圖一 問題 1 首先，以 0 至 10 分評分，0 表示非常反對，10 表示非常支持，5 表示一半半，請問你有多反對或支持政府的逃犯條例修訂方案？
問題 2 再以 0 至 10 分評分，0 表示非常不滿，10 表示非常滿意，5 表示一半半，請問你有多滿意警隊的整體表現？



3.2.8 對於各個解決目前困局的方案，將慎思後各方案所得平均分按高至低排列，發現運動五大訴求的平均得分就是最高的五位，按次序分別是「全面撤回逃犯條例修訂草案」、「設立獨立調查委員會」、「重啟政改」、「不將示威行動定性為暴動」和「釋放被捕示威者」。慎思後對該等方案表示支持的參加者全部接近或超過 90%，以 0 至 10 分計，給予 10 分最高支持程度的亦全部過半，平均分則達到 8.7 分或以上，顯示年輕人普遍對於五大訴求的支持程度非常高(見圖二)。

圖二 問題3 以0至10分評分，0分表示非常反對，10表示非常支持，5表示一半半，請問你有多反對或支持以下解決目前困局的方案？



3.2.9 其他相對而言得到的支持度略低，但仍然獲年輕人整體支持的方案則包括「罷免問責政府官員」、「行政長官林鄭月娥下台」和「舉辦可以代表香港市民的公眾諮詢」。慎思後表示支持的參加者分別佔 84%、71%和 51%，以 0 至 10 分計，平均分分別為 8.1、7.4 和 5.7 分。其餘兩個方案「讓事情自然發展」和「解放軍介入」則不獲年輕人整體支持，慎思後表示反對的參加者分別佔 52%和 69%，以 0 至 10 分計，平均分分別為 3.7 和 2.3 分(見圖二)。

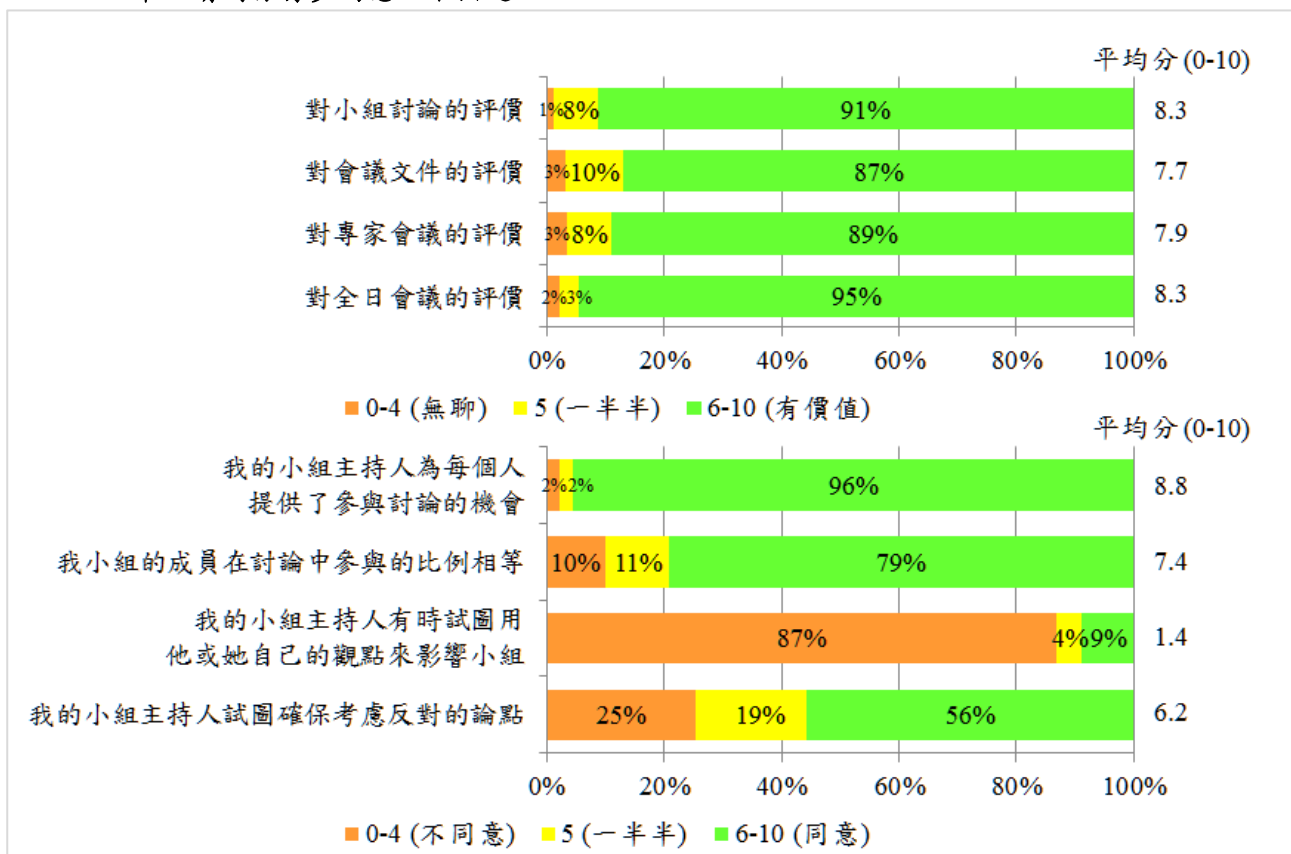
3.2.10 其他相對而言得到的支持度略低，但仍然獲年輕人整體支持的方案則包括「罷免問責政府官員」、「行政長官林鄭月娥下台」和「舉辦可以代表香港市民的公眾諮詢」。慎思後表示支持的參加者分別佔 84%、71%和 51%，以 0 至 10 分計，平均分分別為 8.1、7.4 和 5.7 分。其餘兩個方案「讓事情自然發展」和「解放軍介入」則不獲年輕人整體支持，慎思後表示反對的參加者分別佔 52%和 69%，以 0 至 10 分計，平均分分別為 3.7 和 2.3 分(見圖二)。

3.2.11 如量度個別參加者的意見變化，可見每一問題均有至少 16%參加者的意見錄得某一方向的變化，而對於「舉辦可以代表香港市民的公眾諮詢」這個方案更有 53%參加者的意見有正向或負向變化。可是，可能由於變化的平均幅度不大，以及正向和負向變化互相抵消，最終在不少議題上參加者慎思前後的整體意見變化不大。但可見「重啟政改」和「讓事情自然發展」所得的支持於經過慎思後有所增加，而「罷免問責政府官員」和「舉辦可以代表香港市民的公眾諮詢」所得的支持則有所下跌。

參加者對慎思會議的看法

3.2.12 參加者普遍對慎思會議評價正面，分別有約九成認為全日會議、小組討論、專家會議及會議文件屬於有價值而非無聊。以 0 至 10 分計，平均分則達到 7.7 分或以上。分組討論方面，近八成或更多參加者同意小組主持人「為每個人提供了參與討論的機會」，結果「小組的成員在討論中參與的比例相等」，而主持人亦沒有「試圖用他或她自己的觀點來影響小組」。可是，同意主持人「試圖確保考慮反對的論點」者雖然過半，但就同時有 25% 不同意這個說法(見圖三)。

圖三 問題 4 以下有關今日討論的評價。以 0 至 10 分評分，0 表示非常無聊，10 表示非常有價值，5 表示一半半，你怎樣評價今日的會議？
問題 5 最後，同樣以 0 至 10 分評分，0 表示非常不同意，10 表示非常同意，5 表示一半半，請問你有多同意以下描述：



青年慎思會議總結

3.2.13 綜合結果顯示，雖然參加者普遍認為當日的討論有價值，但整體而言對於大部分議題的意見於慎思前後沒有明顯變化，意味著年輕人反對逃犯條例修訂草案，不滿警隊表現，以及強烈支持五大訴求的立場不會因為對議題了解更多而有大幅度改變。

- 3.2.14 對於不同解決目前困局的方案，參加者的整體意見有以下變化：更為支持重啟政改，對罷免問責政府官員的支持度略為下降，對舉辦公眾諮詢的支持度下降。以上結果與意見交流會大致吻合。年輕人已經從反修例運動看到制度本身的問題，因而更為重視制度改變，而非個別官員是否下台。同時，不少年輕人認為運動的訴求已經十分清楚，因此諮詢或對話沒有太大意義。
- 3.2.15 整體而言，慎思會議的參加者認為短期內政府應該先撤回草案，並成立獨立調查委員會，長遠來說，則應重啟政改，達致雙普選。

(4) 結語

- 4.1 第二階段《反送中事件—民間民情研究》的結果顯示，結合青年人在意見交流會及慎思會議的意見，年輕人關注和反對逃犯條例修訂方案的情緒愈來愈高漲，明顯因為反修例運動的持續發展導致更多警民衝突，更多有關警員失控和警黑合作的報導，和更多對政府漠視民意的指控。
- 4.2 運動持續，年青人的訴求得不到回應，他們對的情緒開始聚焦到挑戰和反抗前線警員，以民間暴力對抗制度暴力，導致社會暴力螺旋上升，警民對敵，警黑不分，部分年青人開始接受更加勇武的抗爭手法，認為只要不傷害無辜，便可接受。投石縱火等手法，開始變得合理。
- 4.3 與此同時，不少年青人開始對制度失去信心，不單止於既定建制，甚至是抗爭本身，亦不相信大台。這種悲觀，導致部分年青人以激烈方法洩憤，部分考慮移民，但也有部分年青人希望改變制度，重啟政改，並期望中國政治狀況有所改變。
- 4.4 慎思會議讓不少年青人的意見有某程度上的改變，但他們對警隊的不滿，對成立獨立調查委員會的訴求，已經深化，立場不會因為對議題了解更多而有大幅改變。對於解決目前的困局，年青人在慎思過後更加希望重啟政改，對罷免問責政府官員的堅持有所放開，覺得由政府舉辦諮詢或對話沒有太大意義。
- 4.5 年青人認同慎思會議的價值，但又不認同政府舉辦的諮詢和對話，明顯是對正規制度失去信心。尋找出路，民間應該自設對話平台，政府參與，積極討論成立獨立調查委員會和其他民間訴求，和一國兩制的長遠發展。